INSTITUT D'HISTOIRE UNIVERSELLE

REVUE HISTORIQUE DU SUD-EST EUROPÉEN

PUBLICATION TRIMESTRIELLE

DIRIGÉE PAR

N. IORGA
Membre de l'Académie Roumaine,
Professeur d'histoire universelle à l'Université de Bucarest,
Membre associé de l'Institut de France,
Agréé à la Sorbonne, etc.



VOL. XV, Nos. 10-12.
OCTOBRE-DÉCEMBRE 1938.

Rédaction: Les manuscrits et la correspondance doivent être envoyés au directeur de la revue, Chaussée Bonaparte, 6, Bucarest.

Administration: Pour les abonnements et toute autre commande prière de s'adresser au siège de l'Institut, Chaussée Bonaparte, 6. Bucarest.

Abonnement: 240 lei; le no. 75 lei. On peut acquisitionner les tomes complets des années précédentes pour 400 lei l'exemplaire; le no. 100 lei.

SOMMAIRE

REVUE HISTORIQUE DU SUD-EST EUROPÉEN

PUBLIÉE PAR N. IORGA, PROFESSEUR À L'UNIVERSITÉ DE BUCAREST

XV-E ANNÉE, NOS. 10-12. OCTOBRE DECEMBRE 1938.

The rise and decline of a Frankish Seigneury in Syria in the time of the crusades[1]

„La seignorie dou conte Jocelin deit XXIIII chevaliers, la devise: Le chastel dou Rei IV chevaliers; Saint Jorge X chevaliers; La terre sire Joffroi le Tor VI chevaliers; la terre de Philippe de Rous II chevaliers; La Chambrelaine II chevaliers". Thus is the military service due from the seigneury of Count Joscelyn III of Edessa described in the list of services due to the crown of Jerusalem appended to John d'Ibelin's *Livre des Assises dou Royaume dou Jérusalem*[2].

The enumeration of services gives us at once the key to the interest in the seigneury of Count Joscelyn. For the seigneury of Joscelyn, known then as now only by that rather indefinite title[3], was never an homogeneous unit but was always an agglomeration of separate entities welded together by the man who acquired them and dispersed almost immediately after his death. But although this seigneury was short lived and never became an important state, it has a unique interest among all the great lordships in crusading Palestine for concerning if we are better informed than any of the other seigneuries.

The seigneury of Count Joscelyn is rightly so called. In the first place it had no capital city like Tiberias, Jaffa, Naplouse, Rama, Caesarea or Sidon; it had no great fortress like Toron or Montreal which dominated the entire fief; it had no natural limits or focal point, — only the shrewd and ambitious policy

[1] Presented to the Historical Congres of Zürich.

[2] *Les Assises de Jérusalem* edited by Beugnot („Recueil des Historiens des Croisades, Lois", I), Paris 1841, p. 422.

[3] The Map of Palestine in the time of the Crusades issued in April 1938 by the Palestine Land Survey Commission uses the term „seigneury of Joscelyn" to mark these lands.

of Joscelyn himself gave it unity. In the second place lasting as it did only through the life time of its founder it was essentially the personal fief of Count Joscelyn and so most appropriately bears his name.

But the real interest in the seigneury lies in the fact that, after the death of Joscelyn, his daughters sold the seigneury to the Military Orders, and the cautious ecclessiastical knights traced the deeds to the properties they acquired. In the cartulary of the Teutonic Knights, as edited by Ernest Strehlke[1], and in scattered documents in the cartulary of the Knights Hospitaller[2] can be traced the steps by which Joscelyn acquired his fiefs and in some cases the deeds whereby they were granted to the lords from whom Joscelyn acquired them. Thus through a series of documents we can see both the acquisition of the lands and their subsequent dispersal when they were sold to the Orders. It is because of this that the seigneury of Count Joscelyn has always had an especial interest to me; I know of no better illustration to show the means by which a feudal seigneury was acquired, no better specimen from which to study feudalism as through a microscope.

Although the purpose of this paper is to study the history of the fief, some observations as to the character and career of the man who builded it must of necessity precede the investigation of the accumulation of the lands. Joscelyn III de Courtenay was born into one of the noblest and proudest houses of mediaeval Europe. His grandfather Joscelyn I had come to Syria in the army of the First Crusade and had been granted lands in the county of Edessa which was founded by his cousin Baldwin de Bourg[3]. He strengthened his position by a marriage with a daughter of Constantine I of Armenia who was at the time founding the greatness of the Roupenian dynasty in Cilicia, and after her death he remarried, choosing this time Marie the

[1] E. Strehlke, *Tabulae Ordinis Theutonici*, Berlin 1869.

[2] J. Delaville Le Roulx, *Cartulaire Général de l'Ordre des Hospitaliers*, 4 vols, Paris, 1894-1904.

[3] Joscelyn I was the son of Joscelyn of Courtenay in Gatinais and Elizabeth de Montlhéry, daughter of Guy. Her sister Melissende was the mother of Baldwin de Bourg; another sister Adele was the mother of Hugh de Puiset, count of Jaffa.

sister of Prince Roger of Antioch of the house of Hauteville of Apulia [1]. Around 1113 Joscelyn quarreled with his cousin and fled from Edessa to Jerusalem where King Baldwin I gave him the principality of Galilee. It was in his capacity of prince of Galilee that he participated in the debate which took place at the death of Baldwin I and was able to secure the election to the vacant throne of Baldwin of Edessa. For this he was properly rewarded by Baldwin who, when he became king of Jerusalem, granted to Joscelyn the county of Edessa. From 1119 until his death in 1131 Joscelyn the Great ruled Edessa and he left behind him a reputation for bravery and sagaciouseness which made him the object of fear on the part of his Moslem enemies and of adulation by his Christian fellow-countrymen [2].

But the son which Joscelyn I left as heir to his county was of a far different calibre from the father. Joscelyn II stands out in the history of the crusading states as one of the few really incompetent and worthless rulers in the early history of the kingdom. William of Tyre, who had eulogized the first Joscelyn, condemns bitterly the vices of the second, whom he characterizes as brave in body and skilled in war but lacking in the Christian virtues, a drunkard and a glutton, overfond of women and gambling, even beyond the laxity of his times [3]. There is no doubt in the mind of the good archbishop that the loss of Edessa was the punishment for the sins of Joscelyn II [4].

---

[1] William of Tyre, *Recueil Hist. Occ.*, I, p. 889, proves this second marriage which is ignored by the *Lignages d'Outremer* (*Assises de Jèrusalem*, II, chapter 28) and by Rey in his edition of Du Cange, *Familles d'Outremer* (Paris 1869), p. 298.

[2] As the events referred to in this paper are generally familiar and are to be found in the histories of William of Tyré, Fulcher and the other historians of the crusades, references will be given only for quotations or controversial points.

[3] Wm. Tyre, p. 610: Fuit autem idem Joscelinus junior, ex sorore Levonis Armeni, viri inter suos potentissimi, natus; pusillus statura sed membris plenioribus, robustus valde, carne et capillo niger, faciem habens latam, sed morbi, quod vulgo variola dicitur, cicatribus respersam; occulis tumentibus, naso prominente; vir liberalis, et militaribus actionibus conspicuus, sed comessationibus et ebrietatibus supra modum deditus. Veneris operibus et carnis deserviens immunditiis usque ad infamiae notam.

[4] Wm. Tyre, p. 611: Hic autem, ut in inferioribus dicetur, ignavia et peccatis suis exigentibus, universam regiam, quam pater suus congruo rexerat moderamine, perdidit.

If from such a father Joscelyn III had but a poor inheritance it was more than compensated for by the virtues and ability of his mother. Beatrice, widow of William lord of Saone, wife of Joscelyn II and mother of Joscelyn III, Agnes and Isabelle, was a woman of great ability and character. William of Tyre praises her as emphatically as he condemns her husband, characterizing her as *nobilem corpore, sed moribus nobiliorem*[1] and *mulier pudica, sobria et timens Deum, quales Deus amat*[2]. After the capture of Joscelyn II, Beatrice ruled what was left of the county of Edessa and William of Tyre is constrained to admit that, while the fact that the country was deprived of its rulers and fallen under the dominion of women was a sign of God's punishment for their sins, the land had never known a wiser and better period of rule than that of Beatrice[3].

One is tempted to say that the inheritance which Joscelyn III lost through the sins of his father (if we are to accept the judgement of Archbishop William) he regained through the influence of his mother, for there can be little doubt that it was due to Beatrice's influence that Agnes de Courtenay had for her young brother Joscelyn that ambitious affection which caused her to push his interests at every occasion and to secure for him his great position in Jerusalem.

Agnes began her matrimonial career with a simple marriage to one of her father's vassals, Renaud lord of Marash. But when she was widowed in 1149 she turned farther afield and became engaged to Hugh d'Ibelin lord of Rama, the eldest son of Balian I of Ibelin and Helvis of Rama and head of that extensive and influential house which was just beginning to assert itself in southern Palestine. However although the Ibelin marriage was desirable it could not be compared with what shortly offered in the suit, pressed by young Amaury count of Jaffa and Ascalon, the younger brother and heir apparent of King Baldwin III. Casting aside the binding ties of the betrothal, Agnes married

[1] Wm. Tyre, 610-611. The Old French translation has „fame mout haute de lignage mes ele fu encore plus gentille de bonne vie et de bonne meurs".

[2] Wm. Tyre, 777; the Old French has: „qui estoit mout bonne dame de seinte vie et de nete contenance.. Partout se contint si bel la bonne dame que Diex et li siecles l'en savoit bon gré."

[3] Wm. Tyre, 777.

Amaury, and after first presenting him with a daughter Sibylle, in 1161 bore him the son who was destined to become King Baldwin IV. But Agnes dream of becoming queen of Jerusalem herself was rudely shattered. When Baldwin III died without heirs in 1162 the Patriarch and barons of the realm resolutely refused to accept Amaury as king until he should have broken off his illegal marriage to the woman who was not only too closely related to him but who had previously been bethrothed to another. Amaury found a throne well worth a wife, and Agnes was repudiated, although provision was made that her children should be recognized as legitimate. Amaury sought another queen in the person of Marie Comnena, the niece of the Emperor Manuel, and Agnes returned to her interrupted plans and married Hugh d'Ibelin. This did not, however, end her career either matrimonial or political, for she subsequently married Renaud lord of Sidon (again offending the Church by marrying a man to who she was related within the prohibited degrees) and her real political influence began only with the accession to the throne of her son Baldwin IV in 1174. As mother of the reigning king, and Baldwin ascended the throne at the age of only thirteen, Agnes exercized a very real political power in Jerusalem in the eleven-seventies, and she devoted much of her energy and influence to securing favors and honors for her brother Joscelyn.

When Joscelyn III was born he had every prospect of inheriting the county of Edessa, but the conquests of Zenghi destroyed the county and, after the capture of Joscelyn II, Beatrice disposed of what remained of the county in a most advantageous sale to the Emperor Manuel. It was a wise business on the part of Beatrice for she realized that she would be incapable of holding the land against the attacks of the Moslems who put such pressure on the county that even the Byzantines were forced to abandon it shortly after their acquisition of it. Joscelyn III is first mentioned in history as *filius impuber* at the time of his father's capture[1]. He appears again in 1164 at the battle of Harenc and was there taken prisoner along with Bohemond III

[1] Wm. Tyre, 777,

of Antioch, Raymond III of Tripoli and other Frankish leaders[1]. For the next eleven years Joscelyn was a prisonier in the Moslem prisons at Aleppo and it was not until 1176 that he was released, due to the efforts of Agnes, and returned to Jerusalem[2].

Agnes had high plans for her brother when he came back after his long imprisonment. Miles de Plancy the seneschal of King Amaury, who had been the most important figure in the government of the kingdom at the accession of Baldwin IV, had fallen, the victim of his own arrogance and ambition. before the sword of an assasin in Acre and the high office of seneschal was the prize which Agnes desired for Joscelyn. Her persuasion was effective and Joscelyn appears with the title of seneschal of the kingdom in an act of 1176[3]. Probably at about the same time he married Agnes de Milly the youngest daughter of Henry le Buffle, and received as dot for his wife the succession to the fiefs of Château du Roi and Montfort (modern Miilya and Qalaat Qurein) northeast of Acre[4]. This was the

---

[1] Wm. Tyre, 897; Röhricht, *Geschichte des Königreichs Jerusalem* (Berlin 1898) p. 318, note 3, quotes the Oriental historians on the point that it was in 1160 and not 1164 that Joscelyn was captured, but accepts the evidence which places his capture in 1164.

[2] Wm. Tyre 1023; „Studio et industria comitissae"; Röhricht, *Königreich*, p. 368.

[3] Röhricht, *Regesta Regni Hierosolymitani* (Innsbruck 1893), no. 537; Delaville Le Roulx, *Cartulaire*, I, doc. 496.

Miles de Plancy was killed in the fall of 1174 (Wm. Tyre, 1008–1010). He was apparently succeeded by one Ranulph who appears on a charter of Baldwin's in 1176 as *dapifer*, but of whom we know nothing beyond this single appearance (Röhricht, *Regesta*, 538; Delaborde, *Chartes de la Terre Sainte* [Paris 1881], doc. 38). I am not entirely convinced that Ranulph was royal seneschal and the office may have been vacant until Joscelyn was appointed. Röhricht places the appearance of Joscelyn as seneschal in the act just previous to that in which Ranulph is mentioned but both are merely dated 1176 and Ranulph may have been Joscelyn's predecessor in the office.

[4] Mas Latrie (*Revue Historique*, VIII [1878], 115) on the basis of the statement of the *Lignages* (*Assises*, II 454) is most emphatic that Agnes received the fiefs as dower and not as inheritance. I am inclined to place the marriage after Joscelyn's release from prison rather than before his capture, largely because his daughters were not yet of an age to marry in 1186 (Strehlke, doc. 23, p. 21; Röhricht, *Regesta*, no. 655). Novare (*Assises*, 1, 542-3) says Agnes was older than Stephanie but the other sources all call her the youngest.

beginning of the seigneury of Joscelyn and it was around this nucleus that he built up his domains. He did not however give up his connection with the north and in February 1178 Joscelyn became the vassal of Bohemond of Antioch for a fief of five knights[1]. This fief which was made up of lands and revenues in Antioch was granted with the definite stipulation that should Joscelyn succeed in reconquering his patrimony of Edessa he should return to Bohemond the lands and revenues granted at this time.

That it was in the territory of Acre however that Joscelyn wished to consolidate his position is evidenced by the next charter which shows us his activities. An act of Baldwin IV of April 2, 1179 confirms Joscelyn in his purchase of the fief of John the chamberlain for the sum of 7500 besants[2]. This fief consisted of the casales of Lanahia, Casale album, Ancre, Cjil and Abelie and owed two knights to the crown. All of these places are to be found in the district between Château du Roi and Acre, and apparently it gave Joscelyn an extension of his holdings to the south and west[3]. This purchase was followed up sometime before October of the same year by another in the same neighbourhood, when Joscelyn bought from Petronilla viscountess of Acre the casales of Samueth and Sophia. He also acquired from her a house in Château Neuf[4]. Very shortly

[1] Strehlke, doc. 9, p. 10; Röhricht, *Regesta*, no. 555; the fief included the abbey of Granacherie, the casales of Livonie, Baqfala and Gaigon, the fief of William de Croisi which consisted of the casales of Sufferie, Bequoqua, Vaquer and Cafra; 3000 besants a year from the revenues of other of Bohemond's lands, 3000 litres of wine a year from St. Simeon and certain water rights. For these concessions Joscelyn rendered five knights service to the prince, „sed, si ipse invenerit tres milites feodatos in terra mea, qui ei servire velint, salva mea fidelitate libenter concedo".

[2] Strehlke, doc. 10, pp. 10-11; *Regesta*, no. 579. See Mas Latrie, „Le Fief de La Chambrelaine et les chambellans de Jérusalem", *Bibliothèque de l'École des Chartes* 1882. Joscelyn continued to pay the Hospital the sugar which John had granted (*Regesta*, nos. 582, 613; Delaville Le Roulx, *Cartulaire*, I, docs. 564, 625).

[3] They are modern Yanuh, Kouekat, Amka (?), Kharbet el Kelil and Kharbet Embelieh all in the Acre district towards Château du Roi (Mulya). In my identifications of these casales I am following the researches of E. G. Rey, Mas Latrie and Clermont-Ganneau as well as the map of Crusading Palestine.

[4] Strehlke, doc. 11, pp. 11-12; *Regesta*, no 587. Samueth is modern Es Semouhy near Château du Roi; Sophia is Supheye near Château Neuf

thereafter Joscelyn purchased from Hugh de Gibelet his brother-in-law, the husband of his wife's sister Stephanie, the territory of St. George de Labanea and the bailliage for seven years of the children of Adam de Bethsan and Helvis de Milly. For this Joscelyn agreed to pay 600 besants a year, with a down payment of 1300 besants[1]. This gave him control over most of the fief of his late father-in-law Henry de Milly.

The division of the inheritance of this Henry de Milly had made legal history in Jerusalem. He was lord of St. George de Labanea, Mergelcolon, Gedin, Château du Roi, Montfort, Bouquiau and Saor. Of these Château du Roi and Montfort had been assigned to his youngest daughter Agnes at the time of her marriage to Joscelyn. At Henry's death in conformity to the French rather than the older Jerusalemite law he left his daughters each a share of his property; to the eldest Helvis, then wife of Adam de Bethsan, he left St. George; to Stephanie, who married William of Botron and then Hugh de Gibelet, he left Mergelcolon and Gedin. Agnes had received her share as dot. But to each of the three he bequeathed one third of Bouquiau and Saor, with the two younger sisters owing homage to Helvis the eldest, as their suzerain. This was the first instance in Jerusalem of the division of lands among daughters[2]. The death of Adam de Bethsan, leaving only minor heirs, caused the bailliage of his heirs and lands to pass to Hugh de Gibelet the husband of the second sister Stephanie; but Hugh prefered to take the cash and, as we have seen, sold out his rights to Joscelyn, who thus acquired control of St. George and the suzerainty over the whole fief of de Milly[3].

This acquisition of land seems to have satisfied Joscelyn for

(Hounin). Joscelyn paid 4500 besants for the entire holding to Petronilla and her sons Baldwin and Clarembald. The sale is confirmed by Baldwin IV, October 22, 1179.

[1] Strehlke, doc. 12, p. 12; *Regesta*, no. 588; confirmation by Baldwin IV, November 24, 1179. St. George is modern Deir el Asad.

[2] *Assises de Jérusalem*, I, 542-3 (Philippe de Novare, ch. 71-72); II, 454 (*Lignages*, ch. 16); Mas Latrie, *Revue Historique*, VIII (1878), 110-120.

[3] The Lignages (*Assises*, II, 454) saythat the two thirds of Bouquiau and Saor which passed to the heirs of Helvis and Stephanie passed to Thibaut of Bethsan and Thomas Aleman of Caesarea; Joscelyn's third was sold by his daughters to the Teutonic Knights See below.

the moment, or perhaps he was too busy playing politics to attend to the business of his fiefs. In 1180 he was sent as envoy to Byzantium and he was leading an active political life. His next acquisition was ratified by an act of Baldwin IV in November 1183, and it consisted not of a purchase of lands but of the purchase for 2000 besants cash of the annual revenue of 1000 besants which Philip le Roux enjoyed from the king from the revenues of Acre in return for the service of *two knights*[1]. Now this Philip le Roux, who is termed in this act of Baldwin IV's *consanguineus meus*, was lord of Araibe and Zekanin, which he had received in 1174 in exchange with King Amaury for a revenue of 1000 besants which the king had previously granted him at Acre[2]. Philip apparently had had a revenue of 1000 besants for which he owed one knight's service; this was traded for the fiefs of Araibe and Zekanin for which Philip paid still the one knight's service. But in addition at the same time the king made him a new grant of 800 besants at Acre for which he rendered two knight's services. This complicated arrangement was, I believe, a matter of the king desiring to get more service out of his cash investment and being willing to exchange land for the lower service but demanding more for any new grant in money[3]. At any rate some time between 1174 and 1181, Philip must have received an extra grant of 200 besants at Acre, for when he sold the revenue to Joscelyn it was a revenue of 1000 besants for which he owed two knights. There is nowhere any mention of Joscelyn's purchasing from Philip any part of his fief of Araibe and Zekanin or indeed any land at all. I am convinced that the two knights which Joscelyn owed according to Ibelin's list for the lands of Philip le Roux were actually those owed for this money fief and that the term lands is merely an error for fief. Araibe and Zekanin passed into the possession of Philip's heiress and were sold by her to the Teutonic Knights in 1234[4], and I am inclined to

[1] Strehlke, doc. 13, p 13; *Regesta*, no. 608. Philip was to have his revenue back if at any time he could pay back to Joscelyn the sum paid for it.

[2] Strehlke, doc. 7, p. 8; *Regesta*, no. 517.

[3] I have discussed this matter at some length in my *Feudal Monarchy in the Latin Kingdom of Jerusalem* (Cambridge, Mass., 1932), pp. 149-150.

[4] Philip married Stephanie de Bethsan and had issue Isabelle le Roux-Bethsan who married Renaud Barlais and Bertrand Porcelet. In 1234 Isabelle

believe that both Rey and Mas Latrie were quite wrong in including Araibe and Zekanin among the holdings of Count Joscelyn [1].

At some time prior to February 24, 1182 King Baldwin bestowed on Joscelyn the fief of St. Elias near Haifa which Joscelyn used to exchange for lands which would round out his other possessions. In return for St. Elias and the casales of Lubanie and Carrubie with the homage of John de Lumbres which he surrendered to the king, Joscelyn received the fief of Château Neuf (with the exception of the casale of Iazun), 500 besants a year from the revenues of Acre and another 500 from Tyre, and the fief of John Banerius which consisted of 100 besants from Acre and four carrucates of land at Caimont which Joscelyn subinfeudated to Garnier of Paris, the son-in-law of Banerius, for the service of one knight with two horses. In addition the king granted Joscelyn the fief of Maron and the suzerainty over St. George and over Geoffrey le Tor lord of Manuet. For all of this Joscelyn promised the service of six knights [2]. By this exchange Joscelyn gained control over a considerable territory to the south and west of his previous holdings and renewed the suzerainty over St. George which would have lapsed in 1186. This act is, I believe, the best example of the way Joscelyn traded lands remote from his main fief for

---

and Bertrand sold Araibe, Zekanin and other properties to the Teutons (Strehlke, doc. 77, pp. 61-62; *Regesta*, no. 1058). This sale was confirmed by Isabelle's grandson John Barlais in January 1236 (Strehlke, doc. 81, p. 64; *Regesta*, no. 1069).

[1] E. G. Rey, in the *Bulletin de la Société nationale des Antiquaires de France*, 1880, pp. 73-74; Mas Latrie, in *Revue Historique*, VIII (1878), 110-120. Both Araibe and Zekanin (modern Arraba and Sakhnin) are in Galilee and are quite a bit south of Joscelyn's other lands, being nearer the parallel of Haifa than that of Acre.

[2] Strehlke, doc. 14, pp. 13-14; *Regesta*, no. 614. Joscelyn was to have the suzerainty over the fief of John de Lumbres back after the death of the dowager queen Marie. St. Elias was subsequently given in fief to Boniface marquis of Montferrat in 1185. I have not been able to identify Lubanie and Carrubie; there is a Lubanum in the territory of Caesarea near Chaco which might be it, or it might be El-Lubban which belonged to Guy de Milly in the territory of Naplouse and which is mentioned in an act of 1166 (*Regesta*, *Additamentum* 422 a; *Revue de l'Orient Latin*, VIII (1900-1), 312-316.

those nearer home and consolidated his power by securing the homages of his near neighbours.

This situation did not last long however for in March 1183 Baldwin IV issued two acts which again altered the complexion of Joscelyn's seigneury[1]. The first was the royal confirmation of a purchase by Joscelyn for 6000 besants of fourteen casales from Geoffrey le Tor, Flandrine his wife and Geoffrey his son. Geoffrey had become deeply involved in debt and wished to sell a part of his fief so that he might retain the rest more securely. For the portion which he bought Joscelyn owed the king the service of two knights. Thus Joscelyn owned outright part of le Tors lands and held suzerainty over the rest, which we know from the service due in Ibelin's list amounted in all to a fief of six knights[2].

In the other charter issued on the same day the king made a trade with his seneschal. Joscelyn gave back the fief of Maron which the king had given him the year previously and received in exchange 1000 besants from the revenues of Acre and the casale Iesce (or Jeth) with the exception of the lands which one Alamana held as her dower which were to go to Joscelyn only on her death. Baldwin also confirmed to Joscelyn the house in Château Neuf which he had purchased from John Bogalet for 150 besants, which house the king had previously given to the said John, and granted him the dragomanage of Château Neuf which was held by one John. For all this Joscelyn was to render the king the same service that he had previously given for Maron. As Maron is listed by Ibelin as owing three knights to the crown it can be presumed that that was the service entailed in this transaction[3].

This was the last grant which Joscelyn was to receive from

---

[1] Strehlke, doc. 16, 17, pp. 15-16; *Regesta*, nos. 624, 625. The fourteen casales which Joscelyn bought from Geoffrey are listed in the document. Rey identified many of them as in the district near Château du Roi; Rey, *Les Colonies franques de Syrie*, Paris, 1883, pp. 471-509.

[2] Rey, in *Bulletin Soc. Nat. Antiquaires de France*, 1880, pp. 73-74, gives a detailed location of the fief of Manuet (modern El Manawat).

[3] *Assises de Jérusalem*, I, p. 423 where Maron is listed under the head of Toron. „Le Thoron et le Maron deit XVIII chevaliers la devise; Le Thoron XV chevaliers; Le Maron III chevaliers."

Baldwin IV. The dying king was already blinded by his loathsome disease and already he had turned the administration of the kingdom over to his brother-in-law Guy de Lusignan, count of Jaffa and Ascalon. Guy and Sibylle appear on this very act as consenting to the grant and no doubt had not Guy overstepped his authority Joscelyn would have received further concessions from the invalided monarch. But Guy presumed too far and Baldwin exerted himself to a last effort and deprived Guy of the regency.

All through the reign of Baldwin IV two parties were forming among the nobility of Jerusalem. The one was the so-called court party, led by Joscelyn and Agnes and including the Patriarch Heraclius, who had received his position due to the intrigues of the party, Guy de Lusignan and his wife Sibylle, Renaud de Chatillon lord of Montréal and Gerard de Ridefort the Master of the Temple who seems to have joined the group from reasons of personal animosity towards Raymond of Tripoli who led the opposition party. This other party, known as the baronial party, included, besides Count Raymond, the brothers Baldwin and Balian Ibelin, lords of Rama and Naplouse, Renaud of Sidon (Agnes husband) and most of the important feudal vassals of the realm [1]. Raymond had been regent when Baldwin first came to the throne and his success and popularity had caused the boy-king to become jealous of him, a feeling which was played upon by Agnes who was herself anxious to control her son's policies. The eclipse of Raymond coincided with the rise of Joscelyn and from 1176 to 1183 Raymond was excluded from participation in the affairs of the kingdom. It was largely to raise a counter force to Raymond that Baldwin both favored Joscelyn, and in 1180 gave the hand of his sister to Guy de Lusignan. In so doing however the king made a serious error for not only did he bring to the fore that

[1] The story of the conflict of parties during the reign of Baldwin IV can be read from an extremely biased and partisan viewpoint in the history of William of Tyre who was devotedly attached to the party of Count Raymond. An excellent recent study of the period is Marshall Baldwin's *Count Raymond of Tripolis* (Princeton, 1936). Röhricht and Grousset devote considerable space to the matter and a consideration of the constitutional aspects is to be found in my *Feuda Monarchy*, p 26 *et seq.*

rather incompetent and inexperienced though pleasant appearing knight, but he gravely offended the house of Ibelin which had supported the candidacy of Baldwin of Rama for the hand of the princess.

By the autumn of 1183, however, the king and the barons were at one in their opposition to Guy. In a largely-attended meeting of the High Court it was decided to secure the succession away from Guy by crowning as co-king little Baldwin the son of Sibylle by her first husband William de Montferrat. Baldwin V was accordingly crowned as co-ruler with his uncle and, to insure against any attempt on the part of Guy to rule for his step-son, it was arranged that the regency of the kingdom should be given to Raymond while Joscelyn was to be entrusted with the custody of the person of the child. Shortly after completing these arrangements Baldwin IV departed the agonies of his miserable but heroic life in March 1185.

Shortly before this, probably around 1183 or 1184, Agnes de Courtenay had also died. As long as she lived she exercized a powerful and on the whole unfortunate influence over her son and her death may very well have coincided with the reconciliation of Baldwin IV with Raymond of Tripoli. William of Tyre most bitterly accuses her of causing much of the trouble between the king and Raymond and of pushing the interests of her brother and his clique against the better interests of the kingdom [1].

Even in these stirring times Joscelyn did not altogether forget his seigneury. In February 1185 he purchased from Guy and

[1] Wm. Tyre, p. 1078, „Inter quos, regis mater, mulier plane Deo odibilis et in extorquendo importuna, eiusdem frater, regius senescalcus, cum paucis eorum sequacibus, viris impiis, regem ad hoc protervius impellebant;" — which the old French translation gives as: „Desur touz les autres se penoit de porchacier la mere le roi qui n'estoit mie preudefame, ençois estoit mout angoisseuse de prendre deniers et amoit trop la seignorie; à ce li aidoit mout ses freres qui estoit senechaus del pais et ne sai quanz autres barons qui à ce tenoient et mout i metoient grant peinne à ateiner le roi contre ce haut home" (Count Raymond).

Agnes last appears at the time when Guy was appointed regent. She was certainly deceased before February 1185 when Guy and Sibylle sold to Joscelyn the fiefs of Cabor and Coquil which had been her properties. (See below note 36.)

Sibylle the fiefs of Cabor and Coquil which had formerly belonged to Agnes[1]. From little Baldwin V he received in June and November 1185 charters which gave him freedom of sale in Acre for the sugar and honey which he produced on his casale at Lanahia and a grant of 400 besants a year at Acre for four years[2].

Then in 1185 Baldwin V died. It was the crucial moment in Joscelyn's career and he struck. Deliberately deceiving Raymond, he arranged with the count that neither should attend the king's funeral but should remain where they were in Tiberias and Acre respectively while the funeral of the king was conducted by the Templars in Jerusalem. Raymond agreed and remained at Tiberias, his wife's hereditary fief. Meanwhile Joscelyn seized Acre and Beirut (which had been granted in custody to Raymond to defray his expenses as regent) and urged Guy and Sibylle to hasten to Jerusalem, seize the city and rush through their coronation. The plot was entirely successful and Raymond discovered only too late that he had been duped by the seneschal. He at once summoned the barons to assemble at Naplouse where they proposed the candidacy of Isabelle, the daughter of Amaury by Marie Comnena, and her husband Humphrey IV of Toron. But Humphrey himself ruined this plan by fleeing to Guy at Jerusalem and performing homage to him as his king. Raymond sulked in his tent and Baldwin d'Ibelin went to Antioch rather than serve Guy, but the court party had won a great victory. From the accession of Guy and Sibylle in the autumn of 1185 until the fatal day at Hattin, July 4, 1187, Guy, Renaud de Chatillon and Joscelyn had things their own

---

[1] This grant is not preserved in the original but it is mentioned in two lat r documents. An act of 1232 (*Regesta additamentum*, 1110 a; *Revue de l'Orient latin*, III, p. 86, doc. 262) mentions the purchase of the lands by Agnes before 1183 and their transfer to Joscelyn by act of Guy, February 1, 1185. Guy's confirmation in October 1186 (Strehlke, doc. 22; *Regesta*, no. 654) states that Joscelyn paid 5000 besants for them.

[2] Strehlke, doc. 18, 19; *Regesta*, nos. 644, 657, acts of June 1 and November 1, 1185. Lanahie was famous for its sugar and honey industry. We have already seen that Joscelyn paid to the Hospital sugar which John the chamberlain had granted the Order from Lanahie.

way and managed to wreck the country to an unparalleled degree [1].

Guy and Sibylle naturally rewarded Joscelyn with liberal grants of land. On October 21, 1186 Guy granted Joscelyn three charters. In the first he conferred upon the seneschal the fiefs of Toron, Château Neuf and Banias when they should be recovered from the Moslems. These were to be held for the same service that Humphrey de Toron had rendered for them before he exchanged them in 1180. In addition Joscelyn was to have again the fief of Maron which consisted of the casales of Quabriquembelide, Cades, Lahare, Mees and the two Megaras, which he was to hold for the service of four knights. If at any time the High Court should restore to Humphrey his former fiefs Joscelyn was to be compensated for them by the revenues and lands which Humphrey had received in exchange for them. Lastly Guy granted him the house in Tyre which belonged to dame Vive [2]. This act must have fulfilled all of Joscelyn's dreams for his seigneury, for it gave him control of all the mountain country behind Acre and Tyre and, had most of it not been in the possession of the Saracens, it would indeed have a most noble fief. The next act merely confirmed all the grants made by Baldwin IV, the purchase of Cabor (for which he served with one knight) and renewed the freedom of sale in Acre for his Lanahie sugar. It stipulated also that should Joscelyn die before his daughters had reached their majority, he could appoint anyone he chose as their guardian, saving the service owed the king [3]. The third act is the most interesting. In it Guy and Joscelyn made most elaborate arrangements for the marriage of Joscelyn's daughters. The elder daughter was to marry Guy's

[1] See Ernoul, *Eracles*, Röhricht, Baldwin, Grousset or any history of the kingdom of Jerusalem for the events of the period which are so familiar that they are taken for granted here. The *Eracles* and Ernoul are of course most hostile to Joscelyn.

[2] Strehlke, doc. 21; *Regesta*, no. 653. William of Tyre, p. 1069, tells of Humphrey's granting Toron, Château Neuf and Banias to the crown when he married Isabelle in 1180, but says merely that the king gave him other things in exchange. An act of 1229 would indicate that what he received was Maron and 7000 besants from Acre (Strehlke, doc. 66; *Regesta*, 1003; Huillard Bréholles, *Historia Diplomatica Friderici*, III, 123-125).

[3] Strehlke, doc. 22; *Regesta*, no. 654.

younger brother William of Valence and to receive as her dot Toron, Château Neuf, Le Chambrelaine and Cabor. The younger was to marry a nephew of Guy's and to receive the rest of Joscelyn's lands. If the elder daughter should die before the age to marry, William would marry the younger; on the other hand if William did not marry either, both should marry nephews of the king. From the time that William should come to the East until such time as the daughter would be old enough to marry, Joscelyn agreed to pay him 4000 besants a year, and at the marriage to him the promised dot or to continue the payment of the annuity [1].

But none of Guy's and Joscelyn's plans were destined to work out. This whole arrangement fell through subsequently, and instead of recovering Toron, Château Neuf and Banias from the Saracens, Joscelyn saw the other fiefs of his seigneury overrun by Saladin's forces. Ibn el-Athir and Aboul-Feda both specifically mention the conquest of Château du Roi (Miilya) [2] in 1187, and the final disaster at Hattin of course caused the whole territory to fall before the strength of the Moslem. Joscelyn was one of the commanders of the rear guard at Hattin and was captured with the other leaders [3]. He was released with Guy and accompanied the king to the siege of Acre where he witnessed several acts in the year 1190 [4]. After that nothing is known of him. Perhaps he died at the siege as did so many others. Perhaps he lived on to see Guy's brother Aymeri begin the rebuilding of the state which Guy had ruined. Certainly he was dead before 1200 but when between 1190 and 1200 he died is not known.

---

[1] Strehlke, doc. 23; *Regesta*, no. 655.

[2] *Recueil des Historiens des Croisades, Historiens Orientaux*, I, 690, 56.

[3] *Eracles*, pp. 64, var. D, Pp. 65, 67, 68, var. C, Pp. 69-70, var. D., says he escaped and returned to Acre which he surrendered on terms to Saladin's general.

[4] *Regesta*, nos. 690, 693, 696, 697. His last appearance is on an act of October 25, 1190 (Méry, *Histoire de Marseille* (Marseille 1841), I, 194-195) in which Guy and Sibylle grant the citizens of Marseille privileges in Acre when it shall be recaptured. I have not thought it necessary to enumerate all the documents upon which Joscelyn appeared in the years 1176-1190; he witnesses or is mentioned in thirty-five acts during these years, (See *Regesta*.)

Exactly what happened to Joscelyn's lands during the years 1187–1200 it is impossible to say. That they were all taken by the Moslems is certain and that many of them were reconquered during or after the Third Crusade is also evident, but just when each piece was lost and regained we do not know. However we do have a most interesting series of documents telling us of the final disposition of the various portions of the seigneury.

At Joscelyn's death his lands were divided equally between his two daughters Beatrice and Agnes. Beatrice, against the wishes of King Aymeri who undoubtedly remembered that her inheritance was promised to his family, married the German crusader Otto von Henneberg-Bottenlauben, Agnes the cadet sister married the Calabrian William de la Mandelée.

The document which shows us that Joscelyn was dead by 1200 is an act of Monachus patriarch of Jerusalem in which he came to an agreement with William de la Mandelée and Agnes over their respective rights over the casale of Jeth[1], which it will be remembered Joscelyn had received from the king in 1183[2]. By this act the patriarch was to have possession of the casale for his lifetime and it was then to go to William and Agnes. As this was part of Joscelyn's seigneury it is evident that the old seneschal had died before this date and that his daughters had entered into the inheritance.

In October of the same year William and Agnes granted the Teutonic Knights a piece of land just south of Casale Album near the Knights casale of Cafersie[3]. The Knights had been busy aquiring land in and around Acre and had already collected several bits of property in the district[4]. Their greatest stroke was however the acquisition of almost the whole of the

[1] Strehlke, doc. 37; *Regesta*, no. 773

[2] See above, Strehlke, doc. 17; *Regesta*, no. 625.

[3] Strehlke, doc. 39; *Regesta*, no. 777. The Knights had received Cafarsie from Henry of Champagne in February 1193 (Strehlke, doc. 29; *Regesta*, no. 710).

[4] From 1190 on they had been slowly accumulating grants in this district. In addition to houses, barbicans and other buildings in Acre they had gotten by gift or purchase the casales of Cafarsie, Aguille, Lebessa, Missop and other outlying properties (Strehlke, doc. 25-30, 34-36, 38).

seigneury of Count Joscelyn. It began when in 1208 they received from Otto von Henneberg and Beatrice three carrucates of land in Saphet[1]. But Otto and Beatrice had leaning towards the Hospital of St. John and it was to the Hospital, of which they were confreres, that they granted a half of Castel Album in October 1208[2], and to which Beatrice renounced all her rights over Manuet in January 1217[3]. Meanwhile Beatrice and Otto had evidently been selling off bits of the estate for in 1215 Mathilda the widow of Conrad, the advocate of Schwarzenberg, sold to the Teutonic Knights the house which she had purchased from the daughter of Count Joscelyn[4]. Then in May 1220 Otto and Beatrice made a clean sweep and sold to the Teutons all the lands and possessions which Beatrice had inherited in the kingdom of Jerusalem from her ancestors. The Knights agreed to pay her 7000 marks of silver and to pay William de la Mandelée 3250 besants which Otto and Beatrice owed him[5]. This act does not name the specific lands which Otto and Beatrice sold but the confirmation of the sale by King John de Brienne speaks definitely of the sale of the fief of Château du Roi, a third of St. George, a third of Bokehel (which is Bouquiau) and a third of a revenue of 800 besants at Acre. Also a revenue of 2000 besants at Acre and a house in the same city which is carefully located and bounded[6]. Thirty-seven casales are mentioned as forming Château du Roi and seven as in the third of St. George. Among the former we recognize

[1] Strehlke, doc. 43; *Regesta*, no. 828. Saphet was one of the casales acquired by Joscelyn in his purchase from Petronilla viscountess of Acre in 1179.

[2] Delaville Le Roulx, *Cartulaire*, II, doc. 1313, p. 94; *Regesta*, 829.

[3] *Ibid.*, II, doc 1526, pp. 206-7; *Regesta*, 892. Beatrice acts in this document as executrix of her husband's property, and it would seem that it was rights which Otto had over Manuet which were here granted away.

[4] Strehlke, doc. 48; *Regesta*, 879.

[5] Strehlke, doc. 52; *Regesta*, 933: „Omnem hereditatem quam ex progenitorum suorum successione uxor nostra predicta in regno ierosolimitano possedit vel possidere debuit".

[6] Confirmation by John de Brienne, May 1220; Strehlke, doc. 53; *Regesta*, 934. This sale was also confirmed by Pope Honorius III, in October 1220, by Frederick II in January 1236 and by Isabelle de Brienne, empress and queen of Jerusalem, in January 1226 (Strehlke, doc. 54, 58, 59; *Regesta*, 934, 974, 975). Frederick's confirmation also lists the properties in detail.

Clil, Ancre, Ambelie which Joscelyn bought from the chamberlain, and among the latter Saphet[1].

But the Knights had apparently not exercized the proper precautions in securing the consent of all the interested parties to the transaction, for, shortly after the sale was made, James de la Mandelée, the son of William and Agnes, entered into litigation with them over his rights in the property and apparently refused to give them occupancy of at least portions thereof In 1226 the case had reached the attention of the Emperor Frederick II who reinstated James in his half of the seigneury, at the same time compensating the Knights for the sums they had paid out to his father[2]. Three years later a compromise had been reached between the litigants, however, and Frederick confirmed an agreement whereby James received casale Mebile in exchange for Montfort and casale Trefile[3]. But this arrangements did not stand and within the same month Frederick confirmed another agreement whereby James sold to the Knights all the land in the vicinity of Acre which he received from his mother, including the casale of Mebile which he had so recently acquired[4]. This act lists seventeen casales, in addition to Mebile, which James sold to the Order for the sum of 6400 besants.

But the troubles were not yet ended. Toron and Château Neuf had been recovered from the Moslems, and were claimed by both the Knights as the purchasers of the inheritance of Joscelyn and by Alice of Armenia-Toron, the daughter of Roupen III of Armenia and of Isabelle of Toron, sister and heiress of Humphrey IV of Toron. The fiefs were awarded to Alice and the Knights sought compensation under the terms of Guy's grant to Joscelyn. In April 1229 Frederick awarded the Order Maron with its casales and 7000 besants a year revenue from Acre, which Humphrey had received for Toron, in accordance

[1] Whether this is the same Saphet is not certain. Rey *(Colonies Franques*, p. 495), finds three Saphets in this region. In 1236 Beatrice de Diaspre sold a casale Sapeth near Toron to the Teutons (Strehlke, doc. 84; *Regesta*, 1073). This was Sapeth lo Cadmor, probably not part of Joscelyn's fief.

[2] Strehlke, doc. 60; *Regesta*, 978; Huillard-Bréholles, II, pp. 671-672.

[3] Huillard-Bréholles, III, 120; Strehlke, doc. 67; *Regesta*, 1011.

[4] Huillard-Bréholles, III, 117; Strehlke, doc. 65; *Regesta*, 1013.

with the terms of Guy's grant to Joscelyn[1]. James asserted a claim to half of this which the Order disputed. From this distance it is difficult to judge the merits of the claims for the documents are not dated exactly and as both the act granting the Knights Maron and that confirming James sale of his claims to his mother's inheritance are of the same month of April 1229, we cannot say whether James sold his rights before or after the Order had received this extra grant[2]. Apparently however James finally enforced his claims for after fifteen years the Knights gave way and in July 1244 they agreed to pay him 2500 besants a year for his rights over Maron in addition to the 6400 besants for Château du Roi[3]. With this act there passed into the hands of the Teutonic Knights the last remanent of the seigneury of Count Joscelyn[4]. Actually it had ceased to exist as a seigneury with the death of its founder, but it remains as a geographical expression even unto today. And if the life of the founder leaves much to be desired as a model of feudal virtue, the history of the fief is almost unequaled as a model of the means by which a feudal seigneury was built up and destroyed in the Frankish colonies in Syria in the age of the crusades.

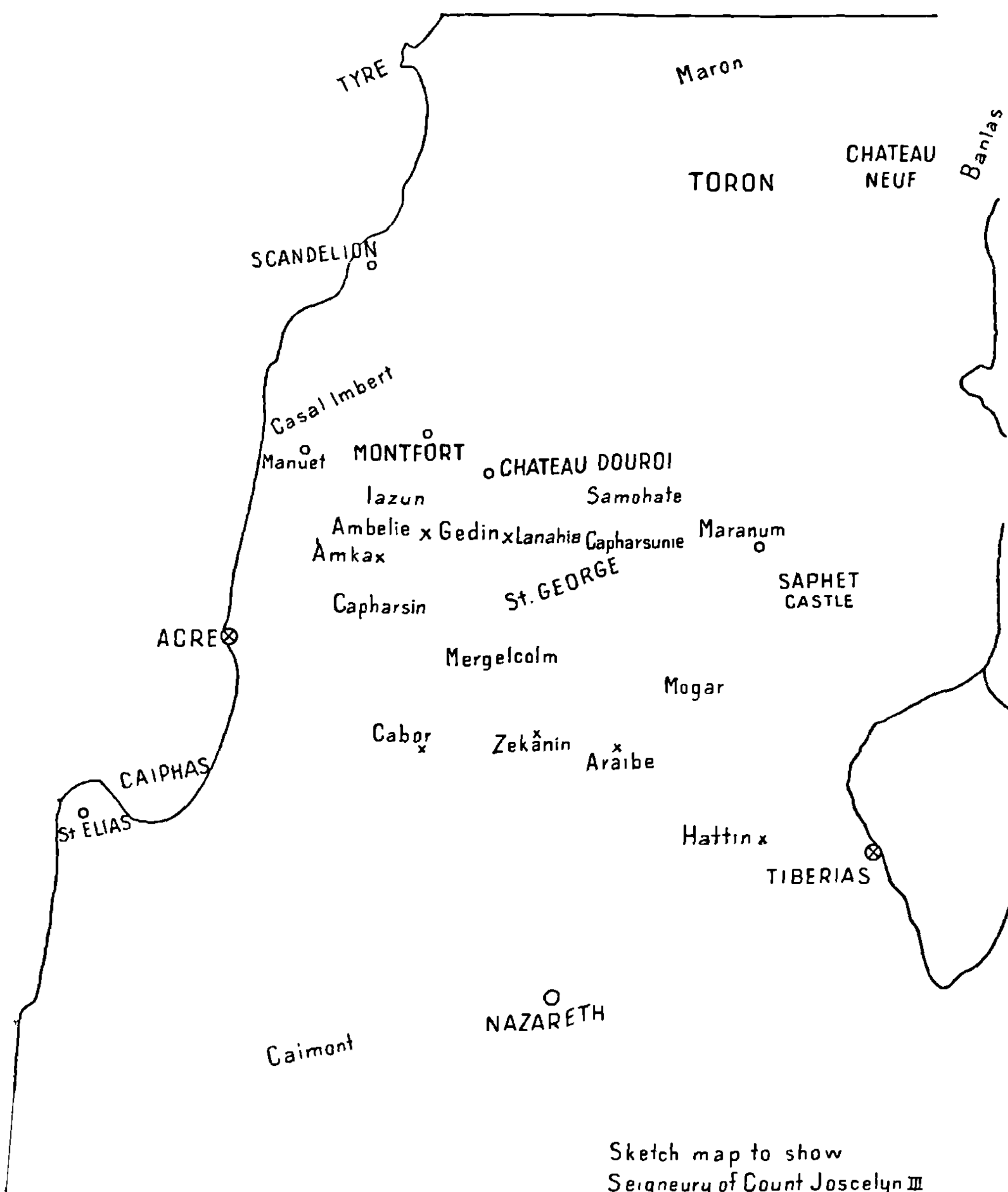
John La Monte
(University of Cincinnati).

[1] Huillard-Bréholles, III, 123; Strehlke, doc. 66; *Regesta*, 1003.

[2] Note that in the referances in the three notes above the order is different in each of the authorities listing the acts.

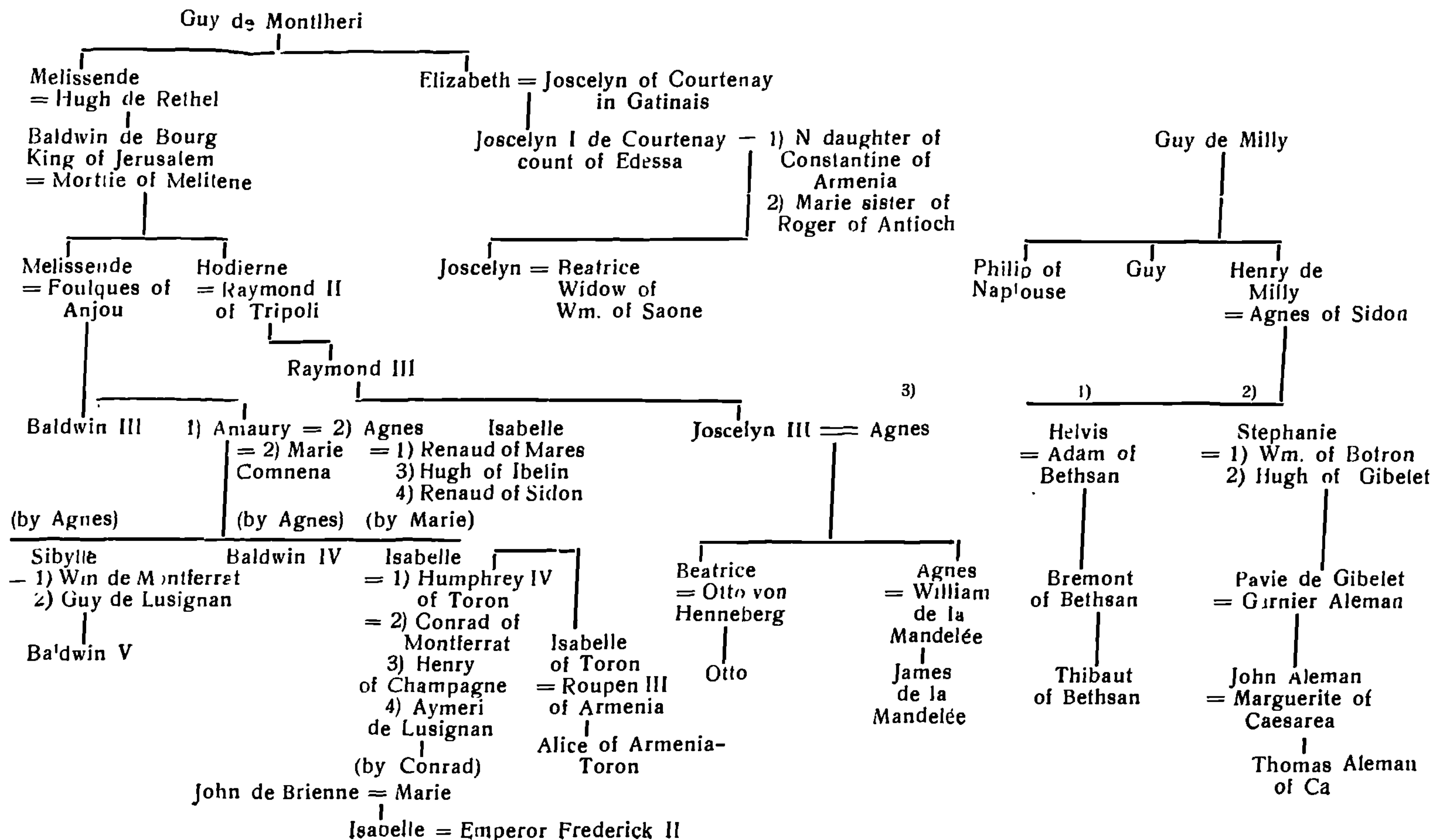
[3] Strehlke, doc. 98, 99; *Regesta*, 1120, 1121. James' act is a most complex one stipulating the exact dates of payment of his annuity and making provision for the reclamation of the fief if the Knights too long passed the term for payment.

[4] It is interesting to note how the Knights acquired not only the seigneury of Joscelyn but also other parts of the inheritance of Henry de Milly. Mergelcolon and Ged on with some other casales (presumably the third of Bouquiau) were sold to them in April 1249 by John Aleman lord of Caesarea (Strehlke, doc. 100; *Regesta*, 1175). As Joscelyn had acquired St. George and the suzerainty over the share of Helvis' heirs, the Knights must have finally gotten almost all of Henry's fiefs, In 1206 they had purchased a house in Acre from John le Tor who seems to have inherited his father's difficulties with indebtedness (Strehlke, doc. 41; *Regesta*, 812), and as in 1234 they had purchased from Isabelle le Roux-Bethsan the fiefs of Araibe and Zekanin, they had also the entire holdings of Philip le Roux (Strehlke, doc. 77; *Regesta*, 1058). This purchase involved them in a suit with the Barlais heirs as annoying as their difficulty with James de la Mandelée.



Sketch map to show
Seigneury of Count Joscelyn III
de Courtenay 1176–1190

Condensed Genealogy to illustrate relations of Joscelyn III and his heirs.



Une révélation: le maréchal von Mackensen parle...

Le maréchal Mackensen a permis à M. Wolfgang Foerster, „président de l'Institut de recherches sur l'histoire de la guerre", d'employer ses notes, son mémoire et ses lettres pour un ouvrage destiné à faire connaître la vraie psychologie de ce grand guerrier [1].

On y trouvera une brève histoire de sa famille. Puis une correspondance de cette famille datant de la guerre de 1870-71 : le futur maréchal y a vu „l'agonie des Napoléonides". Au lieu de suivre ses études à l'Université de Halle, le lieutenant de hussards demande à être incorporé à l'armée active. Le reste intéresse la seule biographie.

Un chapitre des souvenirs de guerre commence par une description de la campagne de Pologne. L'intérêt est purement technique. Le récit sera continué, entre les mêmes limites, dans le chapitre suivant. Le troisième s'appelle „marche triomphale à travers la Galicie et la Pologne, pendant le printemps et l'été de l'année 1915". Mention de sa rencontre, avec von Moltke le neveu, avec l'archiduc Frédéric, „auquel sa naissance plus que ses capacités militaires avaient donné une haute situation"; il lui reconnaît cependant d'être „ein geistvoller Mann" [2] ce qui n'était pas sans doute une garantie de victoire, et avec l'autre commandant autrichien, Conrad de Hötzendorf, sur lequel il n'y a aucune qualification.

L'ouvrage touche à nos préoccupations spéciales à partir de la campagne contre la Serbie, pendant la même année. Le maréchal commande cette fois un conglomérat d'Allemands, d'Austro-Hongrois et de Bulgares. Avec ces troupes il doit ouvrir la voie vers Constantinople. Cette fois, rencontrant Hötzendorf, il lui accorde l'épithète de „wertvoller Mensch", ce qui ne dit pas beaucoup [3]. Il est accueilli avec tout ce que peut donner la frénésie des espoirs hongrois à Temeschwar-Timişoara: il se plaint qu'on lui jette des fleurs à la tête, forme d'enthousiasme à laquelle il n'était pas encore habitué. Pour les relations avec le roi de Bulgarie il a le duc de Mecklenbourg. Les Bul-

[1] *Mackensen, Briefe und Aufzeichnungen,* Leipzig 1938.
[2] P. 137.
[3] P. 211.

gares exigent que leur contingent de Macédoine soit indépendant. Le général Boïadchiev, considéré comme un chef fameux, tarde à se présenter.

Avant de commencer son action, Mackensen est reçu, en libérateur de la Galicie, par François-Joseph. L'empereur-roi est „plus petit, laisse un peu tomber l'épaule droite et penche la tête sur la poitrine", mais se présente néanmoins „frisch" et a une conversation pleine de vivacité [1]. Le plan des opérations est dû à Falkenhayn et à son auxiliaire, Hötsch. Dès le début, les Austro-Hongrois se dérobent: ils s'amusent à bombarder la pacifique Belgrade. La flottille danubienne brûle de se distinguer [2].

De son côté, Mackensen n'a pas de doutes. Grâce aux Bulgares, on en finira bien avec „la nation guerrière" des Serbes et, si les Roumains et les Grecs ne seront pas sages, „so werden wir suchen auch mit ihnen fertig zu werden" [3].

Le passage du Danube est „intéressant et passionnant": les Serbes ne résistent pas. Du côté des Austro-Hongrois on se laisse presque battre, comme d'habitude, mais il y a des Allemands qui rétablissent la situation [4].

Aussitôt Mackensen peut annoncer le grand événement de la prise de Belgrade, dans un style pareil à celui des bulletins de Joachim Murat, lui aussi un grand général de cavalerie. Il lui semble que le succès dû aux excellents canons allemands est „un des plus remarquables de cette guerre"; ses soldats se sont comportés en „héros", bien qu'il n'y eût pas de grande bataille [5].

Il fallut combattre à Sémendrie et à Pojarevać. Jusque là les Bulgares ne marchent pas encore: le commandant en chef risque une légère critique à leur égard. En tout cas, il y a des „surprises". Après avoir discipliné les Austro-Hongrois, il faut se mettre au travail avec les soldats du brave Tzar Ferdinand. Le maréchal agira dans ce but, non pas en diplomate, mais en soldat. Enfin, les précieux alliés paraissent; on leur pardonne le retard.

---

[1] P. 212.
[2] P. 218.
[3] P. 221.
[4] P. 223.
[5] P. 224

De fait, les Bulgares voulaient avoir une action indépendante. Mackensen fait l'éloge des résultats, si faciles sur une frontière dégarnie. Ce sont des vrais rivaux du soldat allemand. De son côté il a mâté par la victoire de Belgrade Roumains et Grecs. Il doit reconnaître cependant que les Serbes ne cèdent pas [1]. Leur retraite même est habile.

Les Bulgares cependant ne le satisfaisent pas. Leurs „exploits opératifs" ne sont pas au niveau de ceux de la tactique. Mais dans la conquête de la Macédoine, où ils ne rencontrent pas d'ennemis, ils sont excellents ; du reste, „ils se battent bien" [2]. Mais on doit constater le „langsames Vorschreiten" de ces alliés. Quant aux gens de François-Joseph, il faut recourir au corps alpin allemand pour les opérations en Bosnie. On a déjà à Négotine le contact avec les Bulgares, mais ceux-ci ne peuvent pas rompre le front serbe sur la ligne Zaïtchar-Pirote [3]; ils y réussirent enfin pendant les derniers jours d'octobre. Ils avancent donc vers Nich. Mais Mackensen craint que les Franco-Anglais ne les rejettent en Macédoine [4]; une de ses lettres s'arrête sur le côté pittoresque d'une action qui, malgré tout, s'éparpille visiblement et traîne. Les Bulgares suivent, naturellement, leurs propres buts ; des Austro-Hongrois on fait ce qu'on peut. Heureusement, dès le début, les Serbes avaient décidé une retraite que Mackensen n'attendait pas [5].

Les Bulgares pourront-ils les arrêter en chemin ? Leurs succès sont „maigres". Mais ils sont maîtres de Nich et la retraite serbe par une autre route pourra être catastrophale.

Maintenant Mackensen espère pouvoir s'en prendre à l'armée de Salonique. Mais, aussi à cause des Bulgares, la poursuite est lente [6]. Le général Jékov déclare que maintenant la Macédoine doit passer en première ligne. Sans cesse des renforcements sont demandés de ce côté. On apprend que les alliés ne peuvent pas avancer vers Kossovo, y étant été battus. Effrayés par la menace russe, ils demandent que Varna soit

---

[1] P. 227.
[2] P. 228.
[3] P. 230.
[4] P. 231.
[5] P. 232.
[6] Pp. 235-236.

défendue par l'artillerie allemande[1]. A la rencontre de Paratchine, Jékov obtint que, après que les restes de l'armée serbe auront passé la frontière, une division allemande s'ajoute à quatre des Bulgares pour rejeter les troupes de l'Entente entrées en Macédoine[2]. „Cela une fois gagné, à l'Allemagne incomberait la tâche d'éclaircir par des négociations avec la Grèce la situation politique": c'est le général Foerster qui le dit. Est ajouté le témoignage de Jékov sur la personnalité du maréchal, qu'il admire, mais la „génialité" n'est attribuée qu'à von Seeckt[3].

En ce moment, Mackensen croyait que le roi Pierre s'est „enfui" vers Scutari et que l'armée attend son sort à Kossovo[4]! Quant à la population, il écrit: „J'ai pitié de la population, surtout des femmes"... Et il y a des personnes qui parlent du coeur dur de certains guerriers... Mais la sévérité reste entière pour les „principaux malfaiteurs, les demi-cultivés pirates de la presse et les chauvinistes du gouvernement"... Le commandant en chef continue à croire que le roi serbe est resté presque seul et que les Bulgares pourraient s'en saisir. Comme jugement général des alliés, les Bulgares „jouissent d'une certaine réputation auprès de nos soldats *(sie gelten etwas bei unseren Soldaten)*; quant aux Austro-Hongrois, cela dépend des différents éléments *(von ungleichem Wert)*, les Tchèques, sauf les Sudètes, n'étant guère sûrs[5].

L'armée serbe aurait été réduite, d'après une lettre de Mackensen, de 250.000 hommes à peine à 40.000[6]. Mais Foerster doit bien rectifier que 140.000 Serbes passèrent la frontière, tout en cherchant à diminuer la valeur de cette constatation en l'attribuant aux seuls „rapports officiels français" et en fixant la proportion des recrues non exercées (!) à 40.000[7].

Mackensen croyait pouvoir avancer jusqu'à Monastir[8]. Le télégramme de Guillaume II surpasse le ton de ces bulletins:

---

1 Pp. 236-237.
2 P. 439.
3 P. 240.
4 P. 241.
5 P. 242.
6 P. 406.
7 P. 406.
8 *Ibid.*

Belgrade aurait été prise d'assaut *(mit stürmender Hand)!* Revenant visiter François-Joseph, le vainqueur „gagne une encore plus haute idée de la vigueur *(Rüstigkeit)* corporelle et spirituelle" du Souverain austro-hongrois.

Le chapitre V commence cependant par un point d'interrogation quant à „l'attaque sur Salonique". On voit les Bulgares renoncer au régiment allemand qui devait les défendre à Varna et à Bourgas [1]. Hoetzendorf pensait à châtier le Monténégro et il annonçait à Mackensen que le mandat qu'on lui avait confié pour les troupes austro-hongroises est „expiré"... Les protestations contre cet „acte de surprise" ne serviront à rien.

Et cependant on lui ordonne de poursuivre l'offensive contre les intrus. Foerster croit pouvoir affirmer que les Bulgares chassèrent de Macédoine les Franco-Anglais et qu'il fallut une pression du quartier-général allemand pour les empêcher de prendre Salonique [2]...

Mackensen en est profondément attristé. Il aurait désiré jeter ce nouvel ennemi à la mer [3]. En décembre il le croit „en pleine fuite", de sorte qu'on aurait pu le poursuivre jusqu'à Salonique. Il se préparait à l'en déloger.

Or les Bulgares „montrent le désir" de lui défendre toute influence sur les troupes du général Todorov. Ils veulent avoir eux seuls le commandement en Macédoine, pour empêcher une intervention grecque. *Ils se considèrent seuls maîtres du territoire qu'ils n'avaient pas seuls conquis.* Tout en faisant l'éloge des soldats bulgares et en leur reconnaissant le droit de s'appeler „les Prussiens des Balcans", Mackensen écrit: „On ne doit pas oublier combien est jeune cette armée et qu'elle ne doit pas être jugée au même titre, comme équipement, organisation et routine, qu'une ancienne armée européenne" [4]. Il ajoutera que les Austro-Hongrois étaient indignés de ce que les dits Bulgares avaient refusé un haut commandement de leur part, posant comme condition que les Allemands l'auraient. Hoetzendorf n'admet pas qu'ils se mêlent aux opérations au Monténégro et en Albanie du Nord. Détachant ses troupes du groupe Mac-

---

[1] P. 245.
[2] P. 246.
[3] Pp. 246-247.
[4] P. 247.

kensen, il entend envoyer Kövess dans ces régions. La collaboration contre Salonique est aussi refusée. Il en résulta, surtout à cause de la forme employée, un sentiment de défiance qui ne disparaîtra, de fait, jamais. Au lieu d'un seul front commandé par Guillaume II, il y eut donc celui des Austro-Hongrois à Teschen, celui des Bulgares à Kustendil.

Mackensen, bientôt revenu à Kragouïévatz, puis à Nich, n'eut plus sous ses ordres que les communications par chemin-de-fer [1]. Il voit à Nich des „comitadchis" bulgares: „des figures que je ne désirerais pas rencontrer sur la grande route". A Sofia il se laisse gagner par les manières habiles du roi Ferdinand: il ne fut pas le seul. Plus tard, Mackensen le considérera comme „le plus doué des monarques, à côté de l'empereur Guillaume". Il avait l'intention de lui faire un compliment... „Très cultivé, d'une grande finesse, d'une grande largeur de vues"; en regard, cependant, de ce Souverain, la „primitivité" de ses sujets.

L'année 1915 finit sans la marche sur Salonique et même sans sa préparation par la nouvelle ligne de chemin de fer que le maréchal avait compté faire construire. Cependant Falkenhayn paraissait décidé à commencer cette opération, en rapport avec ses projets sur Verdun, qu'il ne communiqua pas à Mackensen, à la fin de janvier [2]. Il se trompait sur le zèle des Bulgares. Mais la date fut renvoyée: en février, en mars. Et Mackensen observait que des actions rapides ne peuvent pas être entreprises dans ce monde, bien différent de celui de l'Occident. Seeckt, de son côté, voyait bien que les Bulgares sont tout prêts pour d'autres entreprises si on les y aide essentiellement: „avec nos armes à nous", „avec notre sang" [3]. Le retard fut approuvé au cours de la rencontre entre l'empereur allemand et le roi bulgare [4].

A cette occasion Ferdinand de Cobourg, tenant le bâton de maréchal prussien donné par son allié, honora Mackensen d'une double embrassade. En échange Guillaume II devint colonel bulgare. Mais les préparatifs bulgares pour l'offensive traînaient en longueur. Le grand projet contre Verdun amenait Falkenhayn à laisser

[1] P. 209.
[2] P. 251.
[3] *Ibid.*
[4] P. 254.

presque tomber cette autre action [1]. Mackensen, n'en ayant pas été informé, continuait à se préparer pour le but suprême. Il se rendait compte que les Bulgares n'accepteraient pas volontiers un concours militaire des Turcs. Mais Falkenhayn s'assurait de la neutralité grecque [2]. Főrster parle du ton „élégiaque" adopté par le maréchal empêché d'agir [3]. Maintenant on le lui permettait pour le mois de mai... On pensait à lui prendre des troupes pour Verdun! Il observera plus tard que les Bulgares ne sont utilisables que dans leurs Balcans [4].

Le maréchal dut donc se morfondre pendant des mois à Skoplié. Il trouva une distraction dans la mission de présenter au pauvre Sultan le même bâton de maréchal qui avait rendu si heureux le roi de Sofia. Sa voiture fut littéralemente couverte de violettes [5]. „Le Sultan", dit Mackensen avec discrétion, „parle peu." On pouvait s'y attendre. Enver Pacha remplit d'enthousiasme le visiteur: c'est „un plaisir" de lui parler; il est „grave, large de vues, décidé, ami des Allemands" [6]. A Sofia, Ferdinand le reçoit, en maréchal allemand, casque prussien en tête; il conduit à la gare Mackensen, devenu son „camarade".

Bientôt le maréchal aura à se plaindre du peu de compréhension de la part des Bulgares dans la guerre de tranchées [7]. L'artillerie est „trop technique" pour eux. Pour la voie ferrée il faut recourir aux Austro-Hongrois, aux Allemands. L'aviation est exclusivement allemande. Les officiers jusqu'aux généraux comprennent peu l'art de la guerre: un „corset" allemand entre les différentes formations est indispensable. Ils s'occupent de politique. Avec les Austro-Hongrois ils ont déjà eu un conflit à Elbassan. Sans les Allemands „on se prendrait par les cheveux".

En général, écrit Mackensen, „mes mains sont liées" [8]. Il construit donc des tunnels au nom de Guillaume II. Au mois de

---

[1] Pp. 256-7.
[2] P. 258
[3] P. 259.
[4] P. 261.
[5] P. 264.
[6] Pp. 264-5.
[7] P. 206.
[8] P. .68,

juin il peut discuter avec Jekov, si „aimable", le projet, toujours renvoyé, sur Salonique.

Bientôt il s'aperçut que l'action de Sarrail sur le front de Salonique n'est qu'une „démonstration". Et cependant c'est par cette collaboration que la Roumanie fut appelée pour alléger par son sacrifice l'immense pression sur Verdun. Quant à une grande offensive des Centraux, elle est rendue impossible par l'insuffisance des Bulgares[1]. Le 15 août on avait pu ouvrir les opérations, faisant prendre aux Bulgares Florina, et avançant vers Vodéna, sur la route de Sérès. Mais on rencontra une résistance invincible. „Avec des troupes allemandes j'aurais pu la poursuivre; avec des Bulgares à peine pourrais-je arriver à quelque chose"; le commandement est trop inférieur. On ne peut rien gagner sur ce front. La guerre sera prolongée, si la Roumanie intervient.

Elle l'avait déjà fait[2].

Enfin, celui qui, depuis huit mois, était paralysé dans ces Balcans qu'il méprise, se voyant empêché de „jeter" à la mer les soldats de l'Entente à Salonique, pour qu'on lui donne comme passe-temps cette occupation de construire des voies ferrées et d'apporter des bâtons de maréchal, avec la liberté d'admirer de temps en temps le roi-maréchal de Bulgarie, pour que, au bout, on lui refuse un rôle dans les dernières offensives qui se dessinent, peut se dégourdir. Il se sent de nouveau général de cavalerie à la Murat. Il ira donc tout droit à Bucarest. Établi sur le Danube, il n'a pas de chaussées à faire ou à refaire, comme en Macédoine. Il lui faut seulement que ses subordonnés bulgares montrent encore une fois leur talent national à la baïonnette en nettoyant les forteresses qui pourraient le gêner, Turtucaia, Silistrie, et que ses conationaux —, oh, s'il avait lui-même les bons Allemands sous ses ordres!, — retiennent les Roumains qui opèrent en Transylvanie. Dans ces conditions, ce sera vite fait.

Mais de nouveau les empêchements surgissent. Au quartier-général Falkenhayn est remplacé par la dualité Hindenburg-Ludendorff. On lui change son chef d'état-major. Or, les chefs ne peuvent pas fournir au Nord les troupes d'appui: ordre est

[1] P. 273.
[2] P. 279.

donné, le 1-er septembre, de ne pas passer le Danube [1]. Mais des monitors austro-hongrois descendent le fleuve ; le maréchal qu' est le Sultan envoie des troupes asiatiques plus ou moins résistantes, car elles n'ont ni uniformes, ni armement, ni dressage, ni chevaux [2]. Mais, quant aux Bulgares, dont le chef, Tochev, est un excellent homme, mais timide, *kleinmütig*, ils ne peuvent pas se décider : ils voient devant eux cette armée russe qu'ils sont habitués à respecter.

Ils sont poussés néanmoins à déclarer la guerre. Il faut nécessairement qu'ils se jettent sur Turtucaia, forteresse incomplètement fortifiée, tête de pont sans pont, dépôt de réservistes mal armés et très mal commandés. Mackensen ne le sait pas et. lorsque l'outil d'assaut que lui sont les Bulgares, dont on peut sacrifier autant qu'on veut, prennent Turtucaia et en massacrent les défenseurs, la population, en majorité bulgare, y aidant, il croit qu'un grand fait d'armes a été accompli. En tout cas, il est sûr, — et sur ce point il aura raison —, que l'effet moral sera immense. On le voit faire complaisamment le compte des prisonniers et des dépouilles. Voilà enfin une vraie bataille comme il n'y en avait pas eu sur le front serbe ! „Un bon début [3]".

Mais, encore une fois, la grande action ne pourra pas se produire. Comme, en 1915, les Bulgares ne pensaient qu'à leur Macédoine, maintenant ils ne veulent s'occuper que de leur Dobroudcha. Ce qui devait être une simple démonstration devient une vraie, et assez longue, guerre, menaçant d'occuper le reste de l'année. D'autant plus que, encore une fois, l'ardent cavalier ne réussit pas à „jeter à la mer" l'ennemi [4]. Roumains et Russes résistent sur les lignes de retraite qu'ils se sont fixées. Pour que les Bulgares arrivent jusqu'aux bouches du Danube, il faudra donc la défaite des Roumains dans les Carpathes. Mais la résistance sera acharnée dans les défilés, avec des bons et des mauvais jours. Et, s'il y a un mérite à la briser, elle appartient à ce rival qui est Falkenhayn [5], auquel on a donné les troupes

[1] P. 261.
[2] P. 289.
[3] P. 2?6.
[4] P. 288.
[5] Il faut reconnaître dans les mémoires de cet autre chef une loyauté envers l'ennemi et une mesure dans les jugements qui manquent dans ceux de Mackensen.

allemandes qui manquent sur le Danube; *Ja, wenn ich nur deutsche Truppen hätte*[1] *!*

En Dobrogea on avait réussi, du reste, par l'envoi, demandé avec insistance, d'une division allemande, accompagnée d'aviation. On attend cependant le gros canon. Le commandement sur le Danube appartient au général Vosch. Mais les chemins de fer bulgares sont „misérables". Les généraux bulgares se montrent „timides".

Mackensen s'embrouille. Il voit dans Adam-Klissi, nom turc pour le Tropaeum Trajani, un... Kirkilissé. Il s'imagine que les Allemands ont bâti le grand pont sur le Danube, dû à l'ingénieur roumain Saligny et à la compagnie française Five-Lille[2].

Ici se place l'invasion des troupes du général Averescu à Flămânda-Riachovo. Un grand projet qui devait, avec le concours des forces de la Dobrogea, et de celles qui étaient restés du côté de Varna, tourner les Bulgares commandés par les Allemands et leur faire abandonner la Dobrogea. Les Roumains, sans aviation et très mal servis par leur flottille, purent passer en masse le Danube et la grande offensive se dessinait. Elle avait toutes les chances de réussir si les troupes n'avaient pas été rappelées par la malchance de Transylvanie. Comme nous l'avons dit, les Allemands de Falkenhayn, et pas les suppôts de Mackensen, avaient décidé.

L'esprit clair de ce commandant optimiste s'obscurcit. Dans son rapport final (p. 291 et suiv.) il parle de seize bataillons roumains, — il n'y en avait que douze —, d'un pont détruit et des restes (*Trümmer)* de „l'aventure". Or, comme on le verra par les déclarations du général Văitoianu, qui avait conduit l'action, les troupes roumaines, qui n'avaient eu que quelques engagements avec des maigres détachements bulgares, purent revenir intactes sur ce pont même que les Austro-Hongrois auraient détruit. On n'avait, du reste, qu'à recourir, à l'exposé, déjà ancien, si précis, du général Averescu lui-même.

On entend cependant, en octobre, les doléances du commandement en chef. Turtucaia et Silistrie n'ont été conquises que „par surprise". Il n'en est plus ainsi maintenant dans cette Do-

[1] P. 288.
[2] P. 291.

brogea, encore si bien défendue. Les renforts sont insuffisants et arrivent avec de grands retards. „Et avec cela des Bulgares et des Turcs! Heureux les généraux qui n'ont à conduire que des troupes allemandes!“ Enfin, encore une division allemande et la grosse artillerie. „Bulgares et Turcs ne font que demander des *Guermanskis*. Ils veulent voir partout les soldats allemands. Mais je ne peux pas intercaler partout des unités allemandes [1].“

Mackensen surveillera dans la bataille du 19 au 22 octobre, de Topraïsar à Cobadine, lui-même le général bulgare Kantardchiev, qu'on vient de lui envoyer. Un cri de triomphe accompagne une victoire dont le prix n'est pas noté. Dans ce délire de joie, le maréchal croit voir à Constanța des minarets qui n'existent pas [2]. „Et cette disposition victorieuse le soir même de la naissance de Sa Majesté l'Impératrice!“ Il voit déjà Bucarest conquise. S'il avait pu passer sur le pont de Cernavoda! L'optimisme, presque enfantin, est déjà revenu.

Le maréchal laisse aux Bulgares, qui croient déjà voir Tulcea, un tuteur allemand; mais l'avance est définitivement arrêtée. Revenu à Trnovo, il est invité par Falkenhayn à une collaboration que Mackensen n'aurait guère désirée. Car il prépare une nouvelle „surprise“ [3].

Le Danube sera passé d'abord par des Allemands; suivra une division de cavalerie mêlée, l'artillerie allemande, une division purement bulgare et une division des nouveaux élèves turcs. Mais les Bulgares, attaqués par Sarrail en Macédoine, où ils ont perdu Monastir, n'ont plus le même élan que dans la Dobrogea. Il y en a qui ne veulent pas passer le fleuve; ils craignent l'eau, dit Mackensen, parce qu'ils sont une race de montagne. Les Turcs „suscitent des doutes“: les armes qu'on leur a données valent mieux que les soldats; s'ils pouvaient seulement s'en servir! Les officiers manquent, et tout l'attirail de la guerre [4]. L'artillerie commune est soumise au général Behrendt. Mais l'„optimisme“ reste... Du quartier-général on lui fait savoir pourtant que son action est une „chose secondaire“... Il désire lui-même que Falkenhayn, le facteur décisif, l'aide...

---

[1] P. 293.
[2] P. 294.
[3] P. 297.
[4] P. 298.

Or, le passage du Danube réussit. Le maréchal oublie de dire que le fleuve n'avait pas été défendu... Tout de même, la „Wasserscheu" des Bulgares a disparu [1].

On s'étonne de voir expédiée dans quelques lignes la bataille de Comana, livrée pour l'honneur des armes roumaines. Foerster dit seulement qu'il y eut „une violente résistance", „des combats difficiles, riches en pertes" et que le raid de Goltz vers le Nord finit par une retraite. Les lettres et les rapports de Mackensen lui-même se taisent [2].

Le commandant en chef eut la satisfaction de se voir donner la neuvième armée. Il craint la résistance de la forteresse de Bucarest, depuis longtemps abandonnée, et ce concours des Russes qui fit défaut. Il trouve que l'élément allemand, malgré ce que vient de lui donner Falkenhayn, est insuffisant. Ses alliés sont „surtout des troupes de seconde ligne". Il est gêné par les ordres contraires du quartier-général.

Les soucis s'accumulent. Ce sont maintenant les Roumains qui lui ménagent des surprises. Le récit parle de menaces de retraite, de nouveaux „combats difficiles, riches en pertes", de „paniques" turques vaincues. Ce n'est guère la marche triomphale qu'il aurait désirée. La onzième division bavaroise, arrêtée par le quartier-général, lui manque. Le conflit avec Falkenhayn est de plus en plus grave...

Mackensen voit déjà une attaque de l'ennemi supérieur en nombre et il est sûr que Bulgares et Turcs cèderont: il ne faut pas même penser à leur résistance [3]. Et néanmoins il n'y a plus la „Wasserscheu"...

Aux cris désespérés du maréchal, Falkenhayn cède enfin: on lui envoie les troupes de Schmettow et de Kühne. Mais en même temps il réclame pour lui le commandement général!

Mackensen a cependant la chance de connaitre par un officier prisonnier [4] le plan de l'offensive roumaine [5]. Nous l'avions su pendant la guerre par la révélation d'un correspondant de guerre hollandais. „Un grand danger" est ainsi évité. Le 2 dé-

[1] P. 300.
[2] P. 302.
[3] P. 305.
[4] Il y en aurait eu deux pris dans leur automobile, d'après Falkenhayn.
[5] P. 307.

cembre on avait craint le pire. A peine les Bavarois purent-ils rétablir la situation à Epureşti et Ghimpaţi. Il avait fallu sauver la 217-e division allemande. Le soir du 2 décembre on peut enfin respirer. Mais une forte résistance se prolongea le jour suivant. Ceci sans le concours des Russes. „Partout il n'y eut que des Roumains."

On aurait pu s'épargner le ridicule du chapitre „Prise de Bucarest". Personne n'avait pensé à défendre ces fortifications datant de 1880... Mackensen n'oublie pas de remarquer que la „conquête" fut faite le jour anniversaire de sa naissance... „Son coeur exulte" en ne rencontrant pas de résistance [1]. Celui qui craignait le „Janhangel" des habitants sans armes est charmé de voir comment est organisée la police des rues. Mieux qu'à Berlin... Et il y a des sujets des Centraux, des Juifs qui acclament : „Hurras und deutsche Zurufe". „Deutsche Rufe klingen vermehrt an unser Ohr." Ces gens se sont nourris et enrichis dans ce pays enfin écrasé. „Des fleurs... N'est-ce pas un rêve?" Non, c'est tout simplement une explosion de naïveté. Un colonel juif et un professeur d'histoire de l'art, MM. Brociner et Tzigara-Samurcaş, sont là pour faire les honneurs du Palais, prétendant en avoir la mission.

Jamais triomphe militaire n'a été autant célébré! Quel brillant ,Husarenstreich" !

Le pillage commence: il durera deux ans. Tout sera pris par la plus précise des administrations. Le glorieux général s'en occupe. Mais il a à faire aussi avec les passe-droits que se permet le quartier-général.

Les opérations suivantes, qui n'amenèrent pas ce qui pouvait être la fin de cette campagne: la destruction d'une armée qui put se refaire pendant un dur hiver, sont à peine touchées. Mackensen n'y a pas de participation personnelle. Le rôle des Bulgaro-Turcs diminue rapidement. Cette fois, les Russes aussi donnent. „L'arbre de Noël", soupire le maréchal, ne peut pas être célébré [2]. La veille du Nouvel An les soucis l'empêchent de dormir. La guerre continuera. L'offensive allemande s'était arrêtée. Mais une nouvelle distinction de l'empereur survient:

---

[1] P. 310.
[2] P. 318.

„Quelle surprise! Quelle dépêche riche de contenu, splendide! Je suis comblé... J'essaierai de trouver des mots de remerciement... Ce sera la première chose et puis un ordre-du-jour aux troupes"„.

Nous ne nous arrêterons pas au chapitre „l'administration", c'est-à-dire l'exploitation de la Roumanie, ni aux conversations avec des hommes politiques, comme Carp, Marghiloman, Lupu Costachi, dont l'attitude, contraire aux intérêts du pays et à la dignité nationale, a été depuis longtemps châtiée par l'histoire, et avec des méprisables flatteurs du maître. Le dictateur militaire doit dominer aussi des prétentions venant du „manque de culture" de ses amis les Bulgares.

Ce qui nous intéresse plus que les négociations pour la „paix" de Bucarest c'est le nouvel „optimisme" qui détermine, en août 1917, l'attaque sur le Séreth, à Mărăşeşti. Le maréchal est encore une fois sûr de son affaire. „Tout est bien pensé et bien prévu." L'ennemi n'en sait rien. Encore une „surprise"! Les Austro-Hongrois eux-même sont à la hauteur de leur mission [1].

Il est étonné d'avoir devant lui de bonnes troupes roumaines, qui se seraient refaites aussi avec le concours des Anglais (!). Passant sous silence la grande victoire d'Averescu à Mărăşti, il taxe sa propre défaite à Mărăşeşti de progrès sous le point de vue des kilomètres et prétend avoir gagné, sur des troupes où il ne sépare pas les Russes en pleine déliquescence et les Roumains acharnés à se défendre, „15.000 prisonniers, 29 canons, 118 mitrailleuses". Et il ajoute que ce sont encore ses ennemis du quartier-général, plus préoccupés du front baltique, qui l'ont empêché, eux seuls!, de poursuivre sa marche triomphale [2].

Il pousse même la naïveté jusqu'à croire que „la Roumanie se séparerait de la Russie" et qu'il aura ainsi la mission d'une *Neuordnung* dans le pays [3]. Il eut au moins la satisfaction d'accueillir en pays conquis son seigneur et maître [4].

Sur tout ce qui se passe dans la capitale de la retraite roumaine, à Jassy, il n'a aucune idée précise. Il n'y voit que le chaos dominé par la „clique". Il est plus près de la vérité en

[1] P. 335.
[2] Pp. 336-7.
[3] P. 337.
[4] Pp. 340-1.

présentant la guerre permanente entre les prétentions austro-hongroises, bulgares et turques et les intérêts des Allemands et la différence entre soldats et diplomates de sa propre nation, tellement grande qu'ils paraissent n'appartenir pas à la même race[1].

D'un ton profondément offensé, Mackensen racontera ensuite la nécessité de quitter le théâtre de ses exploits[2], pour goûter de l'internement par un ridicule gouvernement ententiste de la Hongrie qui cherche ainsi à se sauver du naufrage.

N. Iorga

Notes du général Văitoianu sur l'action de Flămânda.

Du rapport no. 319, fait le 5 septembre 1916 par le commandement du groupe des armées du Sud au Grand Quartier Général, on peut constater que:

„Pour mettre fin à l'offensive bulgare en Dobrogea, une coopération active du III-e corps d'armée et de l'armée de Dobrogea est nécessaire.

...L'armée de Dobrogea cherchera à fixer l'adversaire de front, le III-e corps d'armée à tomber sur l'arrière de l'adversaire, passant le Danube dans le secteur Oltenița-Giurgiu.

...Le III-e corps d'armée concentrera ses forces sur l'axe Comana-Prundu-Belu et, dès que ses préparatifs seront terminés, passera le Danube avec toutes ses forces opératrices, en ayant pour objectif général Dobrici."

Afin de préparer le passage du Danube par la III-e armée, en vue de l'acceptation de la manoeuvre projetée, on a décidé de convoquer une commission, sous la présidence du genéral Văitoianu, commandant de la 10-e division, ayant pour mission d'étudier, de proposer et de parfaire tous les travaux préliminaires demandés par cette opération.

Le 16 septembre 1916, les travaux étaient terminés de telle façon que le passage du Danube puisse être effectué.

Le 17 septembre, dans l'après-midi, les commandements en

---

[1] P. 350.
[2] P. 362-3.

sous-ordre sont mis au courant des dernières mesures prises en vue de l'exécution, et on fixe l'heure du début des opérations.

Devant nous se trouvait le „groupe de la défense fluviale“, sous le commandement du général Nazlimof, avec 18 bataillons et 10 batteries.

On constate, d'après les écrits du général Tochef et même de Mackensen, que le secret des opérations avait été gardé et que le passage du Danube a été une surprise pour le commandement bulgaro-allemand.

La 10-e division, commandée par le général Văitoianu, a eu pour mission de passer le Danube la première, au cours de la journée du 18 septembre.

Le 18 septembre au soir, tous les points dont l'occupation avait été décidée ont été nettoyés des adversaires, qui se sont retirés dans les directions Sud et Est.

Pendant la concentration des troupes au pont, en vue du passage, nous avons beaucoup souffert de l'absence de forces aéronautiques.

Notre aviation, je peux le dire sans exagération, a pu être considérée comme inexistante.

Une tempête terrible a rompu le pont à quelques endroits, retardant le passage des troupes de la 21-e division d'Infanterie.

Malgré cela, le premier jour, la zône dont l'occupation avait été ordonnée pour la constitution d'une tête de pont, a été conquise et les troupes fixées sur les positions.

L'ennemi a très faiblement réagi, se retirant de toutes parts.

J'affirme catégoriquement que les pertes en hommes ont été à peu près nulles, à part un nombre restreint de blessés.

Le 19 septembre, on donne l'ordre d'opérations no. 7, par lequel la 10-e division d'infanterie (général Văitoianu) ne gardera sur la rive droite du Danube que les forces nécessaires pour occuper et défendre solidement la tête de pont Riahovo-Babodo.

Le restant des forces passera sur la rive gauche.

La 21-e division suspendra ses opérations de passage sur la rive droite.

Le 20 septembre dans l'après-midi, à la suite de l'ordre du G. Q. G. no. 1453, par lequel on renonce au passage du Danube, les troupes commencent leur retraite sur la rive gauche du fleuve.

Vers la fin des opérations de retraite, l'arrière-garde, attaquée par les troupes ennemies d'infanterie et de mitrailleuses, est obligée de laisser sur la rive droite les voitures du train de bataille du 20-e régiment d'Infanterie, qui avaient protégé la retraite des autres troupes.

Nous n'avons pas laissé de prisonniers sur la rive droite; les pertes ont même été inférieures au minimum.

Nous ne nous sommes pas repliés, forcés par l'ennemi à la suite d'une lutte.

La retraite a été une surprise pour l'ennemi, tout comme le passage sur le territoire bulgare.

Cette retraite a été effectuée d'ordre supérieur. La situation tragique sur le front Nord l'a provoquée.

Si le Danube avait été passé huit ou dix jours auparavant, la manoeuvre aurait été couronnée d'un plein succès et se serait terminée par un désastre évident des troupes ennemies de Dobrogea.

Non pas le passage, mais la retraite n'a pas été comprise par Ludendorf et a sauvé Mackensen.

Le Général Tochef, commandant du III-e corps d'armée bulgare, écrit entre autres dans son ouvrage, et à juste titre, ce qui suit:

„...Ainsi se sont terminées les opérations de passage du Danube, qui ont produit au début un grand trouble dans notre pays et ont créé d'extraordinaires inquiétudes aux quartiers de Mackensen et du III-e corps d'armée bulgare...

...Je crois qu'il est extrêmement dangereux d'apprendre, lorsqu'on combat sur un front, que l'ennemi se présente dans le dos...".

Telle est la vérité sur l'action de Flămânda. Mackensen n'est pas sincère dans l'exposé de son ouvrage.

La révolution russe de mars 1917 [1]

Je crois avoir le droit de parler de cette révolution russe que tout le monde prétend connaître et que si peu de gens ont comprise.

Je n'ai pas seulement été témoin oculaire de quelques-uns des évènements qui ont caractérisé la révolution, mais j'ai eu la chance de pouvoir participer à la lutte que Kornilof, au pays du Don, et Koltchak, en Sibérie, avaient engagée contre les armées rouges. Après avoir quitté le territoire russe en 1920, j'ai pu me documenter sur certaines questions encore assez problématiques auprès des hommes d'État et des militaires russes qui en connaissaient exactement les détails et la portée.

I.

Je suis donc en état de pouvoir rectifier certains récits des évènements du mois de mars 1917, dans lesquels la vérité me semble avoir été défigurée. Le fait est que l'histoire de la révolution russe, et surtout des évènements de son début, a été seulement écrite par les hommes mêmes qui y avaient joué un rôle considérable. Ces hommes, Milioukof, Kerenski, Rodzianko et autres (je parle par exemple de Dénikine défendant Kornilof quand il était commandant du district de Pétrograd) ont représenté la révolution comme inévitable.

On peut dire de chaque évènement qui appartient au passé qu'il a été inévitable, puisque nous sommes convaincus qu'il a découlé d'un ensemble de causes qui étaient présentes, et qui ne pouvaient aboutir qu'à cet effet et à lui seulement. Mais ce n'est pas cela que ces historiens de la révolution russe ont voulu dire. Ils n'ont nullement voulu prononcer une tautologie. Et, si, par exemple, j'enumérais parmi les causes qui ont déterminé la chute de l'ancien régime, l'avènement d'une ère de désordre et la victoire finale de Lénine, la faiblesse de caractère et le manque de perspicacité chez les membres du Doumski Komitet, les commandants en chef et le gouvernement provisoire, ces historiens se récuseraient. Ils diraient que ces qualités personnelles, si vraiment on eût pu les imputer aux politiciens et militaires responsables, n'ont joué aucun rôle, et que la situation créée par le Gouvernement tsariste était telle qu'aucun homme au monde, aussi éner-

[1] Conférences données en 1938 à Vălenii-de-Munte (Roumanie).

gique et génial fût-il, n'aurait pu empêcher l'ancien régime de tomber et les bolchéviks d'accéder au pouvoir.

Puisque les historiens ne font pas que constater simplement le fonctionnement d'une loi aveugle dans l'histoire, mais émettent une hypothèse, je me permettrai de l'employer à mon tour. Je me demanderai ce qui aurait pu arriver si d'autres personnes, plus prévoyantes que Bézobrazof et Alexéief, moins attachées à leurs combinaisons parlementaires et plus patriotiques que Milioukof, Kérenski, Goutchkof, etc., plus énergiques que les commandants des armées, avaient occupé les mêmes postes. Et l'hypothèse que j'émets n'est pas tellement deraisonnable, puisque de la révolution ont surgi, peu après son début, quelques hommes très perspicaces, énergiques et clairvoyants; je veux dire: Lénine et quelques-uns des siens, et qui doivent certainement à ces qualités, qui manquaient à leurs adversaires, leur victoire finale.

Après ce préambule, je veux faire remarquer que l'ancien gouvernement tsariste avait en effet commis de graves fautes, mais qui ne sont aucunement celles qu'on lui reproche. Il avait une grande faiblesse, et qui consistait à n'être ni une véritable autocratie, ni un véritable gouvernement constitutionnel, mais une sorte de combinaison mal définie et peu logique.

Il y a une logique du régime autocratique et il y en a une autre du régime constitutionnel. Dans le premier cas, les décrets découlent du souverain, et lui seul en porte la responsabilité. Il faudrait donc, pour qu'il puisse maintenir son prestige personnel et dynastique, qu'il ne subisse pas de la part de ses sujets des critiques capables de porter atteinte à son autorité. Le régime autocratique suppose donc la censure. L'exemple de certains gouvernements dans l'Europe actuelle prouve qu'un semblable État autocratique peut très bien vivre, et prospérer.

Le régime constitutionnel et parlementaire, par contre, admet la libre critique des représentants du peuple, et tout acte du gouvernement doit pouvoir être librement discuté en public. Mais, pour que, en ce cas, la personne du souverain ne puise jamais être mêlée à ces critiques, elle doit rester en dehors des débats, et la responsabilité des décrets et actes du Gouvernement doit être portée, non pas par le souverain, mais par les ministres responsables.

La faiblesse du régime tsariste a consisté en ceci: que le Tsar

était resté autocrate et convaincu (comme son entourage immédiat) de l'excellence du principe autocratique, qu'il continuait donc à porter toute la responsabilité des actes gouvernementaux, puisque ses ministres n'en avaient aucune aux yeux du Parlement, et que, en même temps, les orateurs de la Douma avaient pleine liberté à critiquer le gouvernement (c'est-à-dire le Tsar) et même sa personne et les personnes de sa famille. Puisqu'on vivait sous un régime quasi-démocratique, qui respectait les droits parlementaire et ceux de la presse, les discours de l'opposition étaient portés par des centaines de grands et petits journaux dans. tous les coins de la Russie.

Il y a eu des cas célèbres, ainsi l'article d'un publiciste connu sur la famille „Abmanof" („Trompeur"), qui visait directement et visiblement la famille Romanof; l'auteur a été puni, mais le mal avait été fait. Une attaque publique contre Raspoutine et l'impératrice, prononcée par l'ancien président de la Douma, Alexandre Goutchkof, et répandue ensuite à travers tout le pays, a fait frissonner le peuple russe. Les diatribes de l'historien Milioukof contre le régime tsariste et ses panégyriques en faveur des régimes libéraux de l'Occident ont été répandus par milions d'exemplaires et ont été discutés en public.

Quel État autoritaire de nos jours supporterait de telles attaques? Et d'ailleurs quel Gouvernement fasciste ou naziste pourrait seulement penser à vivre et durer, s'il s'exposait à la discussion publique de ses actes? Il vaut mieux que la femme de César soit irréprochable, mais, si elle ne l'est pas, le mal qu'elle fait est bien inférieur à celui que commettent les commérages. Il est entendu que Raspoutine (d'ailleurs sous l'inspiration de son entourage immédiat, c'est-à-dire des sires Simanovitch, Manous, Rubinstein et Manasséwitch-Manouilof) a fait beaucoup de mal et que l'impératrice en le protégeant contre les protestations du monde orthodoxe en est grandement responsable, mais ce que le vieux khlyste pouvait faire était insignifiant en comparaison au crime de la publicité faite autour du scandale.

La Douma, l'Université, l'„intelligence" ont tous contribué au discrédit qui s'amassait autour de la famille impériale. Déjà en 1915, quand je me trouvais pour la première fois au front, j'avais parcouru des lettres de soldats russes qui parlaient de l'impératrice d'une façon inconvenante et d'ailleurs imméritée. Aucune auto-

cratie ne peut vivre si la foule ne lui attribue en quelque sorte une vocation providentielle, une fonction historique exceptionnelle „par la grâce de Dieu". Toutes les classes libérales ont contribué à creuser un vide autour de l'empereur et du trône. Et on s'étonne maintenant que personne à Pétrograd, quand le cataclysme arriva, ne pensait à défendre la dynastie.

Il est évident que les Octobristes, les Cadets, et en général les partis du centre et de la droite désiraient la conservation du régime monarchique, mais ils exigeaient en même temps l'abdication du Tsar, et celle-ci ne pouvait s'effectuer que par un coup d'État. Ce coup d'État, sous la forme d'une révolution de palais, trois groupes de personnalités en vue la préparaient, et des Grands-Ducs y étaient mêlés. Ce qui veut dire plus, le Grand-Duc Nicolas en était au courant et lui, l'oncle du Tsar, ne s'y était pas opposé. Alexéief, le vieux et sage chef du grand état-major, l'avait déconseillé: „extrêmement dangereux de causer une semblable perturbation en temps de guerre!". Mais on désirait passer outre. La révolution de palais était fixée pour le commencement de mars. Au même moment, elle éclata dans la rue.

Quelles forces occultes l'ont-elles organisée, qui l'a payée? Il est maintenant certain, et les mémoires de Ludendorff le prouvent d'ailleurs, que la révolution russe a été providentielle pour l'Allemagne. Si elle n'était pas intervenue, les grandes offensives préparées sur les deux fronts de la guerre auraient écrasé les armées des États centraux. Plus que la moitié de leurs divisions était amassée sur le front russe et a pu être envoyée contre les Alliés sur le front occidental. La révolution russe a donc retardé la victoire des Alliés de plus de dix-huit mois. Il semble avéré que des agents allemands ont joué un rôle considérable à Kronstadt et Wyborg pendant les premiers jours d'émeute. Et, si on tient compte du fait que personne moins que Ludendorff n'a défendu comme parfaitement légitime la méthode d'abattre son adversaire par le moyen d'une révolution sociale, on doit pencher à la supposition que la première révolution de mars 1917 (comme la seconde par l'envoi de Lénine en Russie) est en grande partie imputable aux Allemands.

L'empereur Nicolas II a reproché à l'ambassadeur d'Angleterre, Sir Buchanan, son amitié avec ses ennemis personnels, et il n'est pas impossible que l'ambassade d'Angleterre ait encouragé par

son attitude certaines critiques et attitudes politiques, dont le moins qu'on puisse dire est qu'elles étaient à cette époque hors de propos. Mais de là à prétendre que l'Angleterre ait effectivement appuyé le mouvement révolutionnaire, il y a un pas; aucun commencement de preuve n'en a jamais été donné.

On ne peut formuler aucune justification spéciale des grèves qui éclatèrent au mois de février 1917 dans la capitale et qui furent suivies par des émeutes, des insurrections et la révolution. L'ouvrier gagnait mieux qu'auparavant, les insuffisances et scandales, aussi bien autour du gouvernement que dans l'armée, ne dépassaient pas celles que l'on signalait chez les alliés. On doit pour une très grande partie expliquer la réussite du mouvement de désordre de février 1917 par l'attitude des politiciens à un moment où l'armée russe préparait la victoire finale et où le Tsar se trouvait au Grand Quartier Général, loin des manigances parlementaires.

Avant de m'étendre sur ce point, il faut que je vous avertisse que ce ne sont pas seulement les chefs politiques qui aient commis des fautes. Vous vous rappellerez que la victoire des émeutiers a été grandement facilitée par le concours de la garnison. Il n'est pas universellement connu que cette garnison était depuis longtemps gagnée aux idées révolutionaires. Elle était composée des douze régiments de la Garde impériale. Dans le temps, les soldats de la garde avaient été choisis parmi les paysans les plus sûrs et les mieux bâtis. On faisait venir de tous les gouvernements des paysans déjà recommandés, on les rassemblait dans un manège de la capitale, où une commission sous la présidence d'un Grand-Duc en faisait le tri. Mais la guerre avait apporté de profonds changements dans la composition de la Garde.

Au début de la guerre, les douze régiments avaient été envoyés sur le front, où ils avaient été décimés. On remplaçait les pertes par des bataillons de réserve, à raison de cinq par régiment. Mais, afin de ne pas trop encombrer le trafic ferroviaire déjà trop chargé, le Ministère de la Guerre avait abandonné les anciennes habitudes et décrété que le recrutement de la garnison serait désormais fait dans la capitale même, c'est-à-dire pour une très grande partie parmi les ouvriers des grandes usines (Poutilof, etc.) depuis longtemps syndiqués et travaillés par la propagande révolutionnaire. Le ministre, puis le général Alexéief avaient été avertis,

mais personne n'avait réagi. Pour ne donner qu'une légère idée de l'insouciance avec laquelle les affaires avaient été menées, les canons que les Alliés envoyaient en Russie étaient essayés tout près de Tsarskoïé Sélo (la résidence impériale) par des techniciens tous appartenant aux ouvriers des grandes usines; dès que la révolution éclata, ils pointèrent leurs canons sur le palais où se trouvaient l'impératrice et ses enfants.

Après quelques jours d'hésitation, les 100.000 hommes de la garnison chassèrent leurs officiers et prirent le parti des émeutiers. La Douma ayant été dissoute par le Tsar, les chefs des partis de l'opposition, complètement désemparés, constituèrent un petit comité, le Doumski Komitet, qui prétendit remplacer le gouvernement et le parlement. Ce comité n'a pas un seul moment pensé à réprimer le désordre. Qu'on relise les dépêches qu'il a expédiées à l'Empereur, aux chefs des groupes d'armées et au Grand Quartier Général, à l'amiral Népénine etc., pas un seul mot sur la répression de l'émeute.

Pour ces politiciens cette insurrection constituait un évènement providentiel. Grâce à lui ils espéraient extorquer au Tsar la réalisation de leurs programmes politiques. Si des troupes sûres avaient été envoyées dans la capitale (on en aurait trouvé autant qu'on en aurait voulu) pour abattre l'émeute et punir les coupables, personne n'aurait plus pensé à accorder la Constitution et toutes les autres réformes que l'opposition exigeait. Il fallait donc que les désordres se maintinssent et gagnassent en violence jusqu'au moment où le gouvernement, apeuré, cédât aux instances du Comité.

Ces grèves et émeutes, si faciles à réprimer puisque les insurgés se trouvaient en un état continuel de panique (comme j'ai pu le constater à plusieurs reprises), ont donc été représentées dans les dépêches du Comité de la Douma comme une manifestation de la colère légitime du peuple, qu'il fallait sans retard apaiser par des concessions radicales. Broussilof raconte même dans ses mémoires que le Comité, tout en voulant le persuader de céder, le menaçait de lui couper les envois de vivres et de munitions. Les chefs de l'armée et de la flotte ont intentionnellement été induits en erreur par le Comité de la Douma, qui leur fit croire que les désordres, — au sujet desquels ils étaient mal informés, — s'apaiseraient et que tout rentrerait dans le calme,

dès que l'Empereur aurait abdiqué et que son fils lui aurait succédé sous la régence du Grand-Duc Michel.

Les commandants des armées joignirent donc leurs instances à celles du Doumski Komitet et demandèrent à l'Empereur d'abdiquer. Le Grand-Duc Kyrilli —, nouveau Philippe Égalité, — se fit acclamer avec une grosse cocarde rouge épinglée sur son uniforme d'amiral par les soldats rouges devant le palais de la Douma. Le comble fut que le Grand-Duc Nicolas, oncle du Tsar, et commandant du front du Caucase, accepta sa nomination au poste de commandant en chef des armées russes. Dans cette fonction il prescrivit à tous les officiers de prêter serment de fidélité au gouvernement provisoire. A peine eut-il envoyé cette proclamation aux armées, et eut-il pris le train pour se rendre à Mohilef, qu'il reçut à son tour sa démission. Il avait tout juste servi le nouveau gouvernement pour ôter les derniers scrupules aux officiers qui avaient hésité s'ils devaient rompre leur serment à l'Empereur.

L'un de ces mêmes jours, l'Empereur avait abdiqué dans son train, immobilisé dans la petite gare de Pskof. Il avait discuté pendant les longues heures d'une nuit tragique avec l'ancien président de la Douma, qu'il avait toujours considéré comme son ennemi personuel („il faut pendre Goutchkof", lui avait écrit l'impératrice dans une de ses lettres), et avec le député de droite Choulguine. Le Tsar avait d'abord consenti à abdiquer en faveur de son fils, mais s'était ravisé ensuite : il ne voulut pas s'en séparer. Puis, vers la fin de la nuit, il changea à nouveau et il remit au général Rouski une dépêche dans laquelle il nomma le Grand-Duc héritier son successeur. Mais Rouski l'a conservée en portefeuille.

Après tout, ce détail est resté sans importance puisque le gouvernement provisoire n'a que mollement insisté auprès du Grand-Duc Michel pour accepter la succession. Déjà le Soviet s'était interposé, et le Grand-Duc répondit qu'il refusait le trône, „si, pour y monter, il fallait verser du sang". De fait, la monarchie était abolie.

A partir de ce moment, le Gouvernement provisoire, dont le prince Lvof fut le premier ministre, a pendant six mois fait semblant de gouverner. En réalité ce fut le Soviet de Pétrograd (8 Juifs, 2 Géorgiens, 1 Polonais) qui était le maître. L'assemblée des députés des soldats, des ouvriers et paysans se réunissait

dans la salle des assemblées de la Douma. C'était cette foule informe qui gouvernait le pays. Les décrets du gouvernement que le soviet n'approuvait pas, restaient sans effet. D'autre part, le gouvernement n'avait qu'à adopter toutes les mesures que prenait le soviet. Afin de conserver une certaine apparence de pouvoir, le gouvernement provisoire était tenu à consulter le soviet avant de pouvoir promulguer un décret et à légitimer après coup les ordres que le soviet avait donnés sans avoir préalablement demandé son avis.

Quelques exemples suffiront. Le fameux prikaze No. 1, rédigé par un certain Sokolof et répandu dans l'armée par le soviet, avait pour but de détruire la discipline dans les rangs et de priver de son prestige l'officier, „instrument de la contre-révolution". Le gouvernement n'a rien fait pour en atténuer les effets et a officiellement reconnu les comités de bataillon, de régiment, etc., etc.

Un mois plus tard, le Comité du Front-Ouest, composé de soldats et d'adjudants, rédigea une „Déclaration des droits du soldat" qui alla plus loin encore que le prikaze No. 1. Elle fut envoyé au Ministère, où une commission composée de généraux et de colonels l'étudia et l'adopta à l'unanimité. Elle fut ensuite signée par le ministre de la Guerre, qui était à ce moment Kérenski.

Le gouvernement provisoire fut sur le point d'envoyer la garnison de Pétrograd au front. Le soviet en eut vent, et personne n'en parla plus. Au contraire, le gouvernement dut promettre que cette garnison, qui avait fait la révolution et continuait à entretenir le désordre dans la capitale, ne serait jamais envoyée au front; aucun moyen désormais pour le gouvernement de rétablir l'ordre et de travailler en paix.

Mais un des actes les plus scandaleux du nouveau gouvernement consista en ceci: qu'il força le héros Kornilof, nommé commandant du district de Pétrograd, à décorer de la croix des braves, celle de St. Georges, le sous-officier Kobylinski, qui avait lâchement tué son commandant au début de la révolution.

Le gouvernement provisoire avait assumé la tâche de guider, mais surtout de défendre, la révolution qu'on déclara un tout indivisible. Ce fut en premier lieu Kérenski, d'abord ministre de la Justice, puis de la Guerre et en même temps commandant en chef, qui prenait à coeur de combattre chaque tentative de „briser l'essor de cette magnifique révolution". La princesse Lvof, épouse

du premier ministre, n'avait-elle pas écrit dans „l'Illustration" que jamais un peuple n'avait accompli un acte libérateur aussi grandiose en versant si peu de sang et en s'écartant si peu de l'ordre!

Kérenski était le personnage le plus influent dans le gouvernement. Il avait dû cette situation privilégiée à la circonstance qu'il était le seul à accumuler la fonction ministérielle et celle de membre du soviet de Pétrograd. Comme premier ministre, ministre de la Guerre et commandant en chef des armées russes, il pouvait mieux que n'importe quel autre membre du soviet „défendre la révolution" et „abattre la contre-révolution". Le soviet n'avait donc mieux à faire que de le laisser agir. Kérenski pouvait conserver quelques illusions d'exercer encore un pouvoir. En réalité, il obéissait au soviet, dont il ressortait. Il préparait les voies vers une deuxième révolution, beaucoup plus radicale que la première, et qui l'éliminerait à son tour.

Le gouvernement provisoire continuait à recevoir les ambassadeurs étrangers, à acclamer les délégations de la II-e Internationale venues de Paris et de Londres; il joua la comédie d'une nouvelle stratégie, ordonna entre autres une opération contre Constantinople, il parlait d'offensives, de réformes monétaires, industrielles, ferroviaires, tandis que toutes les activités du pays se ralentissaient et la vie économique toute entière sombrait dans un désordre inouï. Le rôle du gouvernement provisoire en septembre 1917 ressemble à celui que joue actuellement la Generalidad à Barcelone.

Dans le silence, mais dévoré par une activité fiévreuse, Lénine attendait que la bourgeoisie se disloquât. Kérenski refusa de voir en lui autre chose qu'un révolutionnaire comme les autres, quelque peu exagéré dans la portée de sa doctrine et le choix des moyens, mais victime de l'ancien régime et sérieusement attaché à la cause révolutionnaire. Lénine était arrivé de Suisse, accompagné de quelques amis, dont Staline vient de fusiller la plupart, il y a peu de temps. Il se trouvait au service du Grand Quartier Général allemand, comme un texte célèbre des Mémoires de Ludendorff le prouve. Sans argent, il aurait peut-être réussi, mais péniblement et incomplètement. Grâce aux 50 millions de roubles-or que l'Allemagne lui avait remis pour allumer en Europe le premier foyer du bolchévisme, il a pu, autour d'un petit noyau de

chefs plus ou moins désintéressés, former une *corona* d'agents et propagandistes et déployer une activité étonnante.

Il ne connut pas de hâte. Il avait vu que tout travaillait pour lui. Au mois de juillet 1917, quand le soviet voulut s'emparer du pouvoir, il vit que son moment n'était pas encore arrivé et il retint l'ardeur de ses partisans. A ce moment, l'armée conservait encore quelques illusions, et Kérenski aurait eu une partie du corps d'officiers derrière lui. En novembre, il jugea le moment propice. Kérenski était isolé, et Lénine lâcha sa meute. Voici ce qui était arrivé.

Il faut reconnaître que non seulement les politiciens dans la capitale, mais les commandants dans leurs quartiers-généraux, avaient été au-dessous de leur tâche. Quand, au mois de mars, aucun politicien ne demandait au G. Q. G. d'envoyer quelques régiments sûrs pour mâter la révolution, pas un commandant d'armée n'a osé prendre l'initiative d'un envoi de troupes, par exemple du corps de cavalerie du comte Keller, ou de celui du khan de Nahichévan, pour rétablir l'ordre.

Quand, quelques mois plus tard, grâce au prikaze No. 1 et à la Déclaration des droits du soldat, l'armée était tombée en un désordre terrible, quelques officiers clairvoyants et énergiques avaient rassemblé de nombreux éléments qui résistaient au désordre, dans de nouvelles unités de choc, qui portaient les noms de „bataillons de la mort" ou de „détachements de partisans" ou de „bataillons de choc". On calculait qu'il aurait été possible de former une nouvelle armée qui aurait réuni 15 % de l'ancienne et qui aurait pu faire belle figure, devant l'ennemi national et devant celui de l'intérieur. Malheureusement, Kérenski y flairait un danger contre-révolutionnaire, et les généraux, Kornilof inclus, s'étaient opposés à cette réorganisation de l'armée, qui aurait sauvé le pays.

Ces généraux, pour la plupart intelligents, hommes de coeur et d'expérience, continuaient, dans les bureaux de leurs états-majors, à dresser des plans d'opération qu'aucun bataillon n'exécuterait, à rassembler des renseignements secrets, qui ne l'étaient plus pour personne, à assurer la liaison entre des unités qui souvent n'existaient plus que sur le papier. On les voyait en uniformes impeccables, constellés de décorations, donner des ordres téléphoniques, tandis qu'ils savaient, aussi bien que n'importe qui,

qu'on pourrait venir les arrêter sans que personne ne s'y opposât. Il y avait des chefs jeunes, énergiques, à l'esprit souple et plein d'initiative, et qui auraient pu rendre à la réalité cette force armée qui était devenue une fiction, mais que leurs chefs n'autorisèrent pas à sortir du rang. Il y avait là une situation tragique, à laquelle personne ne pouvait porter remède.

Au mois de septembre, le corps des officiers se réveilla. Le commandant en chef, Kornilof, qui avait une vieille réputation de bravoure et d'honnêteté, se déclara prêt à marcher contre le soviet de Pétrograd, qui avait prouvé son incompétence, et contre le parti bolchéviste, qui avait réussi à gagner une influence inquiétante sur les masses ouvrières. Kérenski lui expédia un certain Lvof, ancien procurateur du Saint Synode, qui lui proposa la collaboration de Kérenski. Kornilof, cette „tête fêlée", lui ouvrit son coeur et tomba dans le traquenard. Immédiatement Kérenski le dénonça comme ennemi de la révolution. Il mit le corps d'officiers au pilori et fit arrêter le vieux lion, ainsi d'ailleurs qu'un grand nombre d'officiers généraux, aussi compromis que lui: Dénikine, Markof, Erdeli, les deux Romanovski, etc.

Quelques semaines plus tard, il y eut une tentative de redresser la situation par une marche foudroyante sur Pétrograd. La Division Sauvage, composée de six divisions de cavalerie du Caucase, la seule division de l'ancienne armée qui fût restée fidèle à l'ancien régime, accompagnée du régiment de Kornilof, se transporta vers le Nord. Leur approche causa une véritable panique dans la capitale; aucun membre du Soviet n'osait plus passer la nuit dans sa maison. Mais des émissaires musulmans surent convaincre les Caucasiens qu'il s'agissait en somme d'une querelle entre mécréants qui regardait à peine les véritables croyants. Les colonnes se disloquèrent, et les „Sauvages" regagnèrent le Caucase.

Kérenski avait remporté la victoire sur Kornilof, c'est-à-dire sur l'armée et la patrie russes. Mais la défaite du parti des officiers le livra sans défense aux bolchéviks. Le soldat russe avait depuis longtemps été gagné au parti maximaliste. L'officier russe avait compris son erreur des mois passés. Il voyait en Kérenski le prodrome du bolchévik et d'ailleurs le détestait pour sa trahison à l'égard de Kornilof. Kérenski était donc isolé. Immédiatement Lénine prépara l'attaque finale.

Magnifiquement secondé par des chefs comme Antonof-Ov-

séienko, Staline, Trotski et par des unités de combat comme les détachements de matelots de Kronstadt, il rassembla ses troupes autour du Palais d'Hiver, où le gouvernement provisoire résidait. Les navires de guerre, croiseurs, torpilleurs, canonnières, jetèrent l'ancre dans la Néva non loin du Palais. Kérenski n'avait pour se défendre que quelques groupes d'élèves-officiers sans aucune expérience, et un bataillon de femmes. Les forces étaient par trop inégales. A peine quelques coups de fusil furent-ils échangés. Le croiseur „l'Aurore" tira quelques coups d'obus. Seul le bataillon de femmes résista et fut fortement maltraité par les Cosaques rouges. Les ministres du gouvernement provisoire furent faits prisonniers, à l'exception de Kérenski, qui avait réussi à se sauver en vêtements de femme. Il s'était adressé à Krasnof, qui se trouvait dans les environs, mais on se demande si son sort aurait été meilleur s'il était tombé dans les mains du Garde-Blanc.

Je vous ai dit que le trait caractéristique de chaque guerre civile réside dans ce fait: qu'elle est menée entre deux groupes peu nombreux, l'un appartenant à l'extrême droite, l'autre à l'extrême gauche, tandis que la grande masse des citadins,— ennuyée,— assiste sans réagir à la lutte. Je termine la conférence par cette anecdote significative: Pendant la soirée de novembre 1917, qui vit la victoire de Lénine et la fin du gouvernement provisoire, et tandis que quelques coups de canon retentissaient autour du Palais d'Hiver, tous les théâtres et tous les cinémas à Pétrograd étaient remplis jusqu'au toit. Trotski avait raison d'écrire: „Le philistin a tranquillement dormi, il n'a pas remarqué qu'un nouveau pouvoir a remplacé l'ancien, et qu'un monde nouveau a surgi".

II.

La guerre civile.

Je commencerai par une courte récapitulation de ma conférence précédente.

La révolution a été préparée par d'incessantes attaques contre un régime insuffisamment protégé par un gouvernement trop faible. Quand les émeutes éclatèrent, aucun parti parlementaire n'a insisté pour que la force armée intervînt. Afin d'exploiter le désordre comme un moyen de pression sur l'empereur, le Comité de la Douma, qui élirait bientôt le Gouvernement provi-

soire, a intentionnellement omis de rétablir l'ordre, ce qui aurait été facile dans la première semaine et encore possible au cours du premier mois.

Aussitôt que les émeutiers furent devenus les maitres de la rue, le rôle du gouvernement provisoire consistait en ceci : défendre la Révolution contre les forces de droite et empêcher qu'elles fissent un bloc capable de s'opposer au désordre croissant. Ce rôle était purement négatif : le gouvernement provisoire n'avait pas un programme défini.

Ce qui était pire, le gouvernement provisoire a sciemment protégé le soviet des soldats, ouvriers et paysans, qui ne portait le poids d'aucune responsabilité, mais qui dominait tous les évènements par son ascendant sur la foule. C'est ce soviet qui régnait, puisque le gouvernement provisoire n'a jamais osé prendre des mesures sans l'avoir préalablement consulté. L'excitation au désordre, la désorganisation de l'armée en temps de guerre, la conquête du pays par des centaines de mille de comités improvisés, le soviet pouvait impunément faire tout cela, étant protégé par le gouvernement provisoire au nom de la Révolution qui englobait la majorité des partis parlementaires, à partir des octobristes jusqu'aux bolchéviks.

Quand, au mois de septembre 1917, un effort fut fait pour chasser le soviet de Pétrograd, les chefs, les généraux Kornilof, Dénikine, Markof, Erdeli, Romanovski et plusieurs autres, furent arrêtés par ordre de Kérenski. Partout, les comités, organisations, groupements d'officiers furent dissous par ordre du gouvernement provisoire. Au commencement de novembre, le parti bolchévik se sentit assez fort, il démasqua ses batteries, attaqua le Palais d'Hiver, suprême forteresse du gouvernement provisoire, et le prit sans avoir subi de pertes. Le gouvernement provisoire avait joué son rôle historique, qui consistait à préparer l'avènement du bolchévisme.

Il restera toujours étonnant que ce petit groupe de bolchéviks, sous la dictature de Lénine, ait réussi à désagréger, puis à dominer la Russie. Quand il entra à Petrograd, muni des cinquante millions de roubles-or qu'il avait reçus du Grand Quartier Général allemand, il représentait en Russie un parti comptant seulement une quarantaine de mille membres. A ce moment il était la seule force en Russie qui eût étudié les phénomènes des révolutions,

qui possédât un programme défini et complet d'action et qui fût prêt à guider les foules révolutionnaires, aussi bien dans les grandes lignes que dans les plus petits détails.

Rien d'alléchant dans la perspective d'une dictature exercée par un tel homme, pour les matelots de Kronstadt, les gardes rouges de Poutilof, les soldats débandés de la garnison de Pétrograd, qui avaient tous trouvé dans la „liberté" de toute contrainte la possibilité de jouir „en congé" de toutes les bonnes choses de la vie. En janvier 1918, Lénine et les siens furent obligés, — par peur d'attentats par les rouges —, de s'enfuir hâtivement de Pétrograd et de s'établir à Mos ou, où je les ai vus en mai 1918, solidement installés et rigoureusement gardés, non pas par des Russes, mais par des troupes étrangères, tout comme les Sultans par des janissaires très souvent chrétiens, ou les basileis de Byzance par des géants blonds du Nord. Le Kremlin était gardé pendant l'année .918 par des régiments lettons, bien bâtis, fortement disciplinés, courageux et avec une réputation de cruauté bien méritée.

Si le petit groupe de Lénine, réduit à un minimum d'influence, a pu contre toute évidence s'emparer du pouvoir, la raison en est que le régime révolutionnaire tout entier s'est brusquement vu en danger, et que, pour le conjurer, toutes les gauches se sont vu obligées à oublier les questions qui les séparaient les unes des autres, pour former un bloc unique. Au début, les résistances contre la contre-révolution s'étaient organisées un peu partout, par détachements rouges isolés, sous des chefs improvisés dont personne n'avait jamais entendu parler, et qui sont complètement oubliés aujourd'hui.

Parmi tous ces chefs qui avaient l'élan révolutionnaire, mais aucune préparation, pas un seul qui pût coordonner ces unités de combat éparses dans tout le pays, et que, en janvier-avril 1918, nous, les gardes-blanches du Don, avons partout battues. Ici se place l'intervention des chefs bolchévistes : *Lénine*, qui avait consacré toute sa vie à être prêt d'abord pour abattre les résistances bourgeoises, ensuite pour reconstruire une Russie soviétique et communiste, puis *Trotski*, avec son tempérament insupportable pour les vrais Russes, mais infatigable et animé de la haine la plus féroce contre l'ancien régime. Ce sera lui qui attirera vers la cause bolchéviste le concours des généraux tsaristes, livrés, à

Moscou et ailleurs, avec leurs femmes et enfants, à l'arbitraire d'une populace débandée et sauvés de toute tribulation dès qu'ils seraient affiliés au nouveau pouvoir. *Staline* fidèlement attaché à son maître et organisera l'armée rouge contre laquelle nous, gardes-blancs, nous nous sommes battus dans le Sud de la Russie. *Antonof-Oosëienko*, qui avait pris le Palais d'hiver, ancien capitaine d'artillerie et descendant des décembristes, farouchement fidèle à un idéal suranné de la „liberté", cette liberté qu'il ne retrouvera jamais plus et pour laquelle, après une année de gloire à Barcelone, il vient de mourir par ordre de Staline. Puis d'anciens prolétaires et paysans, comme *Vorochilof*, *Kalinine*, *Rykof* et autres, conspirateurs sous l'ancien régime, natures énergiques, formidables dans leur haine du tsarisme et leur esprit de décision.

Tout un essaim de collaborateurs plus ou moins intéressés, qui apporteront à Lénine leur intelligence et leurs appétits. Je nomme en premier lieu ce *Dzerjinski*, gentilhomme lithuanien, dont j'ai vu la photographie chez le prince Radziwill, quand, en 1926, j'étais son hôte à Toféani, un être sadique qui a inventé et autorisé les assassinats en masse de la paysannerie russe et les tortures dans la Loubianka et ailleurs, ce Dzerjinski que M. Herriot a osé comparer à Dostoïevski dans son humilité chrétienne et sa foi dans l'humanité.

A cette époque des luttes entre révolution et contre-révolution, ce sont en premier lieu les Juifs qui ont joué un rôle important et décisif. Je ne suis aucunement antisémite, et c'est surtout pour cette raison que je ne puis pas passer sous silence un aspect de la révolution qui explique son succès final. Les masses révolutionnaires, dès qu'elles s'aperçurent de la nécessité de s'organiser contre la contre-révolution, durent chercher des chefs instruits. Le concours des anciens bourgeois étant exclu, elles acceptèrent partout celui des Juifs, qui avaient acclamé la révolution dès la première heure et qui ne pouvaient pas être accusés de sympathies cachées pour le régime tsariste. Il ne s'agit pas ici d'une conspiration internationale juive, mais d'une collaboration spontanée partout dans toutes les villes, jusque dans les villages, et partout explicable par les mêmes motifs et raisons.

Vers la fin de l'an 1917 et au commencement de 1918, quand la Russie semble sombrer dans une anarchie sans issue, il se forme dans toutes les villes, et jusque dans les petits bourgs

russes, des noyaux contre-révolutionnaires, conduits par des officiers, où la bourgeoisie, — qui a peur pour sa peau, — ne figure pas, mais où l'on voit les élèves des écoles militaires, et souvent de jeunes lycéens.

Ce n'est pas seulement l'ancienne armée qui s'oppose au désordre révolutionnaire, mais, dans les pays du Don, du Kouban, du Térek, les Cosaques, en Sibérie les paysans, qui ont vu les bolchéviks au travail, et jusqu'à des groupes d'ouvriers, par exemple celui qui a constitué dans l'Oural le célèbre détachement d'Ijevski.

Dès maintenant, nous constatons que les armées contre-révolutionnaires ont seulement pu opérer avec quelques chances de succès là où elles étaient secondées par les populations. Je veux dire: en Russie du Sud et en Sibérie. Partout ailleurs, les contre-révolutionnaires se sont mesurés — en alternant les succès et les défaites, — avec les gardes-rouges, aussi peu organisés qu'eux. Il y a eu des victoires éclatantes des blancs, comme à Rostof, à Samara. Il y a eu des victoires des rouges, par exemple à Astrakhan, où les détachements blancs ont été exterminés, inclusivement les lycéens dans uniformes bleus, les boutons ornés des aigles impériales.

Pour tenir tête à l'effort de mieux en mieux organisé de l'adversaire, chacun des deux partis, celui de la révolution et celui de la contre-révolution, s'est vu obligé d'accepter un commandement unique, capable de constituer les bureaux des états-majors, les services d'approvisionnement en munitions et vivres, et les efforts de propagande indispensables en guerre civile.

Dans la période de janvier à juillet 1918 on voit donc sur les deux fronts de la guerre civile les détachements de partisans accourir sur l'appel des quartiers-généraux blancs et sur celui du grand-état major rouge. Ici se place la rentrée en action du groupe de Lénine, que le peuple révolutionnaire appelle de toutes ses forces et auquel il confie ses destinées. Pour le moment, Lénine et les siens parleront très peu de réformes communistes. Tous les efforts seront tendus vers l'anéantissement de la contre-révolution. Mais Lénine se taille une armée qui sera victorieuse et dévouée. Grâce à cette armée, il saura plus tard se maintenir au pouvoir et conquérir le pays.

Après cette introduction, qui vous a donné une image des forces révolutionnaire et contre-révolutionnaire en présence dans la

première moitié de 1918, je vous communiquerai quelques détails sur l'armée blanche qui a opéré en Russie-du-Sud entre décembre 1917 et l'automne de 1918 et qui est devenue par la suite l'armée de Dénikine, puis de Wrangel. J'ai eu l'honneur d'en faire parti comme volontaire, d'abord dans le groupe du colonel Koutiépof (le même que le GPOu a enlevé plus tard en plein Paris), puis dans le fameux détachement de l'assaoul Tchernetsof, enfin dans la division de cavalerie du colonel Gherchelman.

Cette petite armée avait été appelée dans le pays du Don par le hetman des Cosaques du Don, le général Kalédine, ancien commandant de la 8-e armée russe. Il semblait si naturel que les Cosaques de l'Empire, et qui constituaient bien, dans le monde des paysans ainsi que dans celui de l'armée, une classe privilégiée, s'opposassent aux armées rouges, que l'organisation d'une armée blanche, en collaboration avec la cavalerie du Don, semblait tout désignée.

Les vieux Cosaques étaient en effet disposés à se joindre à l'armée blanche des généraux Kornilof, Alexéief, Dénikine, etc. Les jeunes venaient de rentrer du front, où ils avaient été gagnés par la propagande bolchéviste; ils croyaient ou prétendaient croire aux promesses d'émissaires bolchéviks venus au Don pour assurer le Kazatchestwo que le nouveau régime ne toucherait pas à leurs privilèges. Ces jeunes „frontoviki" se laissèrent donc gagner par des chefs ambitieux, le colonel Goloubief, le soldat Podziolkof, et formèrent des régiments rouges, qui se tournèrent contre le hetman.

Là, où nous, gardes-blancs, nous battions avec les vieux Cosaques, la collaboration était nulle, et nous étions abandonnés. Les affaires en vinrent à ce point, que la capitale du Don, Novo-Tcherkask, fut assiégée par les Cosaques rouges. A ce moment, il se produisit un de ces évènements imprévisibles qui, par la suite, ont caractérisé la guerre civile. Un certain lieutenant-colonel Tchernetsof avait réuni un groupe de combattants dont le nombre ne dépassa pas 300. Doué d'une bravoure extraordinaire et d'un ascendant magique sur ses hommes, il battit des détachements rouges dix fois supérieurs en nombre, et libéra le pays du Don.

Le sort semblait conjuré. Confiant dans son étoile, il continuait quelque temps d'attaquer les rouges à sa façon follement téméraire, mais vers la fin du mois de janvier 1918 il tomba lors d'une

attaque, et disparut. Ses partisans ne croyaient pas à sa mort et continuèrent à se battre. Mais on a su par la suite que sa tête a été pendant quelques semaines exposée sur une lance dans le bureau du soviet local de Zvérevo.

La chose la plus étonnante fut qu'il ne se trouvait parmi tous les officiers d'ancien régime rassemblés à Novo-Tcherkask, tous des hommes braves et intrépides, un seul chef pour le remplacer. Il y a une forte différence entre le courage du chef sur les fronts unis de la grande guerre et celui du véritable chef de bande qui commence par n'agir que par un élan exceptionnel et finit par ne le vaincre que par sa légende.

Avec la mort de Tchernetsof sa légende s'éteignit; j'ai d'ailleurs, dans la nuit du 19 au 20 février 1918, accompagné une attaque exécutée par ce détachement sur la gare Kaménolomnia, au Nord de Novo-Tcherkask. Nous avions pris cinq canons et infligé à l'ennemi de nombreuses pertes, mais un retour du sort nous obligea à nous retirer, en laissant 73 de nos 170 hommes sur le terrain.

L'étau rouge autour de Novo-Tcherkask se resserra. Le hetman, après une séance orageuse du Grand-Conseil du Don, le Kroug, se suicida. Debout autour de son catafalque dans la cathédrale de Novo-Tcherkask, les chefs cosaques jurèrent de défendre leur pays contre l'invasion rouge. Mais que valaient ces paroles? Cet enthousiasme subit flamba comme un feu de paille. L'approche des rouges était inévitable.

Les généraux Alexéief et Kornilof résolurent de quitter le pays du Don et de se diriger vers le Caucase, d'où une invitation du Grand-Conseil des Montagnards nous était parvenue. Il faut que je vous dise ici que les peuples musulmans du Caucase n'avaient à aucun moment ressenti une sympathie pour le bolchévisme. Quelques invasions des soldats rouges dans les villages tcherkesses les avaient remplis de fureur, et ils avaient décidé de se joindre à nous.

Notre armée avait compté jusqu'à une dizaine de milliers d'officiers. Les soldats que nous avions compté dans nos rangs nous avaient graduellement abandonnés. Même le bataillon de St. Georges, rien que de vieux briscards abondamment décorés, s'était retirées. Au moment où nous quittâm les villes et nous hasardâmes dans les steppes, où nous serions désormais entourés et traqués de toutes parts, les trois quarts de nos officiers se mi-

rent en civil, dans l'espoir de se perdre parmi la population civile. Ainsi notre petite armée qui se réunit pendant une matinée ensoleillée de mars 1918 à Aksaï n'était composée que de 2.500 officiers et de plusieurs femmes, qui se sont battues avec grande bravoure. C'est à ce moment qu'a commencé la désormais célèbre Campagne de Glace, à laquelle j'ai participé, étant, je crois, l'unique non-Russe.

Je regrette que le temps dont je dispose pour cette conférence ne me permette pas de vous raconter un certain nombre d'anecdotes vécues par moi au cours de ces épopées, et qui donnent mieux que d'abondantes dissertations, la note et l'atmosphère des événements. Mais, pour caractériser la haine exaspérée qui commença à s'emparer des deux armées, je vous raconterai celle qui suit:

Jusqu'à la fin de janvier 1918 nous avions fait et parfois remis en liberté des prisonniers. L'incident suivant mit fin à ces dispositions généreuses. Un de nos jeunes officiers était le fils du chef d'une petite gare non loin de Taganrog—Khapri, je crois. Cette, gare passait de mains en mains. C'était l'habitude que les mécaniciens sur les locomotives et les chefs de gares obéissaient aux ordres des maîtres des lieux, qui pouvaient être tantôt des blancs, tantôt des rouges. Chaque fois que Khapri se trouvait entre nos mains, notre camarade alla saluer son vieux père. Une fois, il le trouva mort, tué avec des complications abominables. Le jeune homme ne dit mot, mais un petit ressort semblait s'être dérangé dans son esprit. Il continua à faire son devoir, mais prit le cadavre de son père, gelé par un froid terrible, avec lui. Aussitôt qu'il eût fait des prisonniers, il les interrogeait comme auparavant, mais en ayant pris soin de mettre le cadavre dans un fauteuil à côté de lui. Chaque fois, après avoir regardé son père, il tua les prisonniers. Cette comédie lugubre se prolongea pendant quelques semaines. Le lieutenant avait subit une psychose profonde.

Nous nous accoutumions à retrouver des camarades disparus, avec des clous dans les épaules ou à travers le crâne. De notre côté, nous épargnions rarement l'ennemi; à Srednyi-Égorlik notre armée a fusillé quelques centaines de prisonniers. Ainsi débuta la guerre civile.

Quant à moi, chargé par Kornilof d'une mission à Kiev, mission que j'étais le seul à pouvoir accomplir, grâce à mon passeport diplomatique néerlandais, je quittai l'armée au Caucase,

je me laissai prendre prisonnier par les rouges, ce qui m'a presque coûté la vie; je pris le chemin de Moscou, puis, par Mourmansk, celui de Paris. Là, le gouvernement français m'invita à faire partie de la Mission militaire française qui, sous les ordres du général Janin, s'apprêtait à aller en Sibérie prendre le commandement des armées contre-révolutionnaires de toutes catégories, qui devaient se mettre en marche pour Moscou.

Voici ce qui s'était passé au cours de l'été de 1918. Après la conclusion du traité de Brest-Litovsk, le gouvernement soviétique s'était visiblement rapproché de l'Allemagne, qui cherchait maintenant à gagner son amitié, tandis que les Alliés s'efforçaient de la conserver.

Pour la politique allemande à l'égard de Moscou, il y avait un double jeu: le Grand Quartier Général espérait que les circonstances se chargeraient d'éliminer les bolchéviks qu'il avait lui-même munis de fonds et expédiés en Russie. „Le Maure a rempli son devoir, il peut s'en aller". Il y a eu un complot dirigé contre les soviets, dans lequel des prisonniers allemands en uniformes russes et conduits par des officiers russes se seraient emparés de la capitale, pour la livrer à un gouvernement russe de droite.

La Wilhelmstrasse en pensait autrement. Les diplomates allemands espéraient gagner la Russie comme alliée. Son armée, réorganisée par les Allemands, pourrait rentrer en action, mais surtout les très nombreux prisonniers allemands et autrichiens dispersés en Sibérie et dans les provinces orientales de la Russie pourraient entrer dans les batailles sur le front français, qui prenaient une allure de plus en plus décisive.

Les bolchéviks, après avoir hésité longtemps, optèrent pour l'Allemagne, dont les derniers évènements faisaient prévoir la victoire (juin 1918). La diplomatie allemande livra au gouvernement soviétique les chefs de la conspiration russe que le G. Q. G. avait favorisée. L'ère d'amitié entre Allemands et soviets allait commencer. Il n'y eut que les soviets qui en ont profité. Ils allaient installer en plein Berlin leurs milliers d'agents commerciaux et propagandistes politiques et préparer quatorze années de désordre dans le Reich. Mais les soviets allaient retirer de l'intime collaboration des états majors russe et allemand, des avantages militaires et

politiques considérables, et il faut avouer que c'est aux Allemands que Lénine et les siens ont dû pour une grande partie leur maintien au pouvoir et leur réétablissement en Europe.

Cette fois, le gouvernement français, qui avait également hésité entre un appui aux soviets et un secours aux nombreuses organisations de droite qui sortaient partout de terre, fut obligé d'opter pour la contre-révolution. Ses agents en Russie et en Sibérie avaient émis les conseils les plus divers et suivi des politiques tout à fait contradictoires.

La Russie soviétique était devenue un ennemi de l'Entente. Les Alliés allaient donc continuer l'ancienne alliance avec les seules troupes de contre-révolutionnaires et les aider à guerroyer contre ce qu'on appelait les armées germano-bolchévistes. Il fallait se hâter: les bolchéviks avaient commencé à rassembler les centaines de mille de prisonniers de guerre en Sibérie.

Il y avait maintenant quatre groupes d'armées blanches en présence: dans le Midi, l'armée de volontaires que je venais de quitter et dont, après la mort des généraux Kornilof, tué par un obus, et Alexéief, succombé à la fatigue, le géneral Dénikine avait pris le commandement. Dans le Nord, autour d'Arkhangelsk, l'armée du général Miller (celui même qui vient d'être enlevé en plein Paris par la G.P.Ou), secondée par des détachements anglais et américains qui n'ont d'ailleurs rien fait que fraterniser avec les Rouges. Entre Samara et Oufa, sur le Transsibérien, des tronçons d'armées russe et tchèque, agissant sous les directives d'un nouveau gouvernement sibérien, fortement teinté de gauche. Enfin du côté de Pétrograd les troupes contre-révolutionnaires, dont bientôt le général Youdénitch prendrait le commandement.

Les Tchèques, dont il a été question, d'anciens prisonniers de guerre autrichiens, qui s'étaient pour la plus grande partie rendus aux Russes, sur l'ordre d'un comité occulte, dirigé par le futur président Masaryk, ces Tchèques comptaient plus de 40.000 baionnettes et voyageaient dans de nombreux trains dans la direction de l'Est pour aller s'embarquer à Vladivostok à destination du front français (en passant par les États-Unis). Ces Tchèques allaient fournir aux gouvernements alliés le prétexte d'une intervention „en leur faveur". On voyait tout-à-coup les hommes d'État anglais et français (suivis par ceux de l'Amérique

et du Japon) faire à la tribune de leurs Parlements des mines apitoyées pour parler des héros tchèques qu'il était impossible de laisser dans le pétrin, aussi impossible que de les amener en France, puisque les cargos manquaient.

En réalité, les choses se passèrent autrement. Les Tchèques reçurent l'ordre de rebrousser chemin et de regagner leur patrie à travers la Russie. Le général Janin fut envoyé en septembre 1918 avec un très fort état-major (auquel j'étais adjoint) en Sibérie, avec la mission suivante :

Constituer dans l'Oural un front contre les Germano-bolchéviks, et demander, en passant par Tokyo, l'envoi de trois régiments d'infanterie japonaise dans l'Oural.

Relier ce front de l'Oural avec ceux du Don et d'Arkhangelsk, afin de préparer une grande opération concentrée sur Moscou.

Prendre le commandement de toutes les troupes contre-révolutionnaires se trouvant en Sibérie.

L'accomplissement de ces tâches par le général Janin a été empêché par diverses causes, mais en premier lieu par la jalousie entre les Alliés. Je dînai avec le général Janin à New-York, après un vrolte-face du président Wilson, qui semblait perdre son optimisme du début. Il m'envoya à Washington pour mettre à la disposition du State department et du War office les données sur les bolchéviks, dont je disposais.

A Tokyo, le gouvernement japonais lui répondit d'une façon évasive ; les gouvernement anglo saxons, très unis dans leur politique à l'égard du Japon, opposaient une résistance ferme à chaque intervention territoriale des Japonais.

A Vladivostok, le général Janin apprit que le général Knox, chef de la mission militaire anglaise, n'avait trouvé rien de mieux pour enlever aux Français le commandement suprême des troupes contre-révolutionnaires en Sibérie (commandement qu'il s'était préalablement cru appelé à exercer lui-même) que de faire élever à la dignité de chef suprême de la Russie l'amiral Koltchak, que Knox avait pris la précaution de garder longtemps à sa disposition pour le pousser en avant au moment favorable.

Ainsi le général Janin, parti de Paris avec des instructions très précises, dont la réalisation aurait pu sauver la Russie ou du moins créer un très fort État-tampon s'étendant de l'Oural au Pa-

cifique, vit d'un coup son rôle réduit à celui d'un attaché militaire auprès du commandant d'une armée alliée.

A part cela, il était commandant en chef des 40,000 combattants tchèques, dont les trop nombreux wagons, remplis de marchandises ramassées un peu partout, se répartissaient tout le long du Transsibérien, d'Omsk à Irkoutsk. Mais ce commandement était également illusoire. Pendant leur séjour en Russie, les bataillons tchèques avaient subi une profonde bolchévisation. La nomination de commissaires politiques à côté des chefs hiérarchiques avait désaxé le commandement. Les chefs militaires, le général Sirový compris, avaient pris l'habitude de ne donner des ordres qu'après s'être assurés que les commissaires les approuveraient et que la troupe obéirait. Il n'a donc jamais été question pour le général Janin, leur commandant en chef, d'imposer l'obéissance et la discipline à ces troupes, qui ne tenaient plus ensemble que par leur seule volonté de quitter, — avec leurs énormes bagages —, la Sibérie, aussitôt que possible.

En face des armées rouges qui affluaient de Russie vers le front de l'Oural, de plus en plus unies et organisées par des spécialistes sous la direction politique de Trotski, nous voyions donc le régime de l'amiral Koltchak profondément divisé. Jalousies entre Français et Anglais, discussions entre Janin et Koltchak, conflits entre Tchèques et Russes, animosité entre Japonais et Américains, ont, dès le début de l'intervention alliée en Sibérie, empêché tous les succès. En outre, le fait même de cette intervention étrangère sur le sol russe a été utile aux soviets.

Je vous avais dit que le groupe de Lénine avait su profiter du danger contre-révolutionnaire pour prendre en mains l'organisation de toutes les résistances des soldats, ouvriers et paysans contre un retour de l'ancien régime. La présence d'armées et états-majors étrangers sur le sol russe leur permettait de faire un appel aux sentiments chauvinistes de ces mêmes ouvriers et paysans et de rallier à leur cause les sympathies des militaires d'ancien régime qui n'avaient pas voulu jusque-là prendre ouvertement parti pour la révolution. Nous possédons ainsi une proclamation signée par l'ancien commandant en chef, le célèbre stratège Broussilof, disant que le devoir dictait désormais à chaque mili-

taire russe de s'opposer au maintien d'armées étrangères sur le sol russe.

Nombreuses ont été les fautes commises par le gouvernement de l'amiral Koltchak. L'amiral était en quelque sorte prisonnier de la camarilla militaire qui, — sur l'instigation et avec l'appui de la mission anglaise, — l'avait hissé sur le siège de chef suprême (werkhovny pravitel) de Russie. Impossible de faire partir pour le front ces milliers d'officiers qui faisaient la bombe à Omsk, Iékaterinbourg, Tomsk, etc., tandis que dans les régiments du front je n'ai trouvé que de vieux officiers et quelques praportchiks (adjudants) sans expérience.

L'approvisionnement en munitions et matériel était défectueux, les intendants les vendant en route ou les livrant aux rouges. Les stratèges en robe de chambre du Grand État major n'entretenaient pas suffisamment d'agents de liaison avec le front, et leurs ordres, qui ne tenaient d'ailleurs pas compte de la situation réelle au front, restaient le plus souvent sans commencement d'exécution.

Une grande faute du gouvernement de Koltchak consistait en son optimisme exagéré. Au moment où les premières défaites furent déjà infligées aux troupes de l'amiral, on fêtait encore à Omsk, en grande pompe, les dernières victoires et on préparait par cortèges et solennités la prochaine rentrée à Moscou. Je trouvai en juin-juillet 1919 d'épouvantables scènes d'ivresse dans les états-majors, tout près du champ de bataille.

Sur le front rouge, l'emploi de la vodka était défendu: des fabricants villageois de „samagonka" (vodka ménager) fusillés. Derrière les officiers d'artillerie de l'armée rouge se tenaient constamment des commissaires, revolver au poing, pour contrôler que les coups portassent.

Il faut avouer d'ailleurs que de nombreux détachements blancs travaillaient pour le régime rouge qui approchait. Envoyé par le général Janin sur les pentes Nord de l'Altaï et sur la rivière Chilca-Amour, pour y étudier les causes des émeutes de paysans, jadis si fortement opposés au régime bolchévik, je constatai que des bandes de petits hetmans, comme Annenkof près de Sémipalatinsk, ou Séménof à Tchita et à Khabarovsk, exerçaient des pillages organisés dans les villages, et y commettaient, — sous prétexte de chasser les bolchéviks — des atrocités sans nombre.

Le temps semblait passé où l'ancien régime était représenté par des officiers civilisés et pleins de bonhomie envers les populations.

Au mois de juillet commença l'interminable série des défaîtes. Le vent tourna contre le régime du Chef Suprême. Les régiments, ukrainiens et autres, nouvellement équipés par les Anglais, se rendaient avec une telle régularité aux rouges et de si abondantes quantités de pièces d'équipement tombaient dans les mains des soviets, qu'une dépêche officielle du G.Q.G. rouge put au mois de novembre 1919 nommer le général Knox „approvisionneur en titre de l'armée rouge".

En octobre 1919 j'accompagnai deux bataillons du 71-e régiment japonais en campagne contre de forts détachements bolchéviks au Nord de Blagovestchensk. Ce secteur de l'intervention japonaise (Est du lac Baïkal) était à ce moment le seul qui fût tranquille en Sibérie. Mais là-même, se faisaient sentir les répercussions de la victoire, désormais inévitable, des rouges. Les campagnes se levèrent contre Koltchak. Des détachements isolés étaient traqués partout par les chasseurs sibériens, qui, après avoir pris parti pour les Blancs, faisaient, sous des chefs communistes envoyés de Russie, une guerrilla atroce contre les troupes des hetmans.

Au mois de décembre 1919 la capitale, Omsk, était en danger. Le général Sakharof remplaça le général Dieterikhs, sur sa promesse de sauver Omsk; il s'enorgueillit d'avoir composé un plan stratégique infaillible; il donna ses ordres, assis dans un train comfortable, mais oublia de s'assurer si ces ordres pouvaient être exécutés par des troupes en débandade. Une certaine division d'infanterie ne compta que 750 hommes. Il y avait d'un côté la troupe qui fondait, et dont personne ne prenait la peine de retirer et rassembler les bons éléments qui auraient pu prolonger la résistance. De l'autre côté, des états-majors qui n'ont pu rien faire de mieux que prendre la fuite. Plusieurs généraux (dont je tairai ici les noms, puisqu'ils jouent ici et là les héros de la guerre civile) se sont sauvés, chacun dans son propre wagon, grâce à l'appui des Tchèques, qu'ils se sont mis à injurier copieusement plus tard, après s'être mis en sécurité.

L'amiral Koltchak quitta Omsk avec sept trains remplis de personnes qui voulaient se sauver avec lui. Il est arrivé seul ou pres-

que, dans un seul wagon, à Irkoutsk, où il a été livré par les Tchèques aux révolutionnaires.

Pour comprendre la position de l'amiral, il faut se rappeler non seulement qu'il avait été à maintes reprises intitulé chef suprême russe dans les parlements anglais et français, par Lloyd Georges et par Clémenceau, mais que sa reconnaissance officielle par les Alliés n'avait été retardée que par les premières défaites de ses armées.

Les Tchèques, oubliant qu'ils étaient en somme les hôtes du peuple russe, dont ils emportaient des richesses énormes dans leurs centaines de trains, avaient, en route, pris les locomotives à l'amiral et sa suite. Sur les plaintes de son chef d'état-major, le général Zankévitch, les Hauts-Commissaires des Gouvernements alliés, réunis à Irkoutsk, donnèrent ordre au général Janin de protéger la vie de l'amiral et de transporter son wagon à Irkoutsk sous la protection des drapeaux alliés. Néanmoins, en janvier 1920, un détachement tchèque, commandé par un capitaine tchèque, remit l'amiral, ainsi que l'ancien ministre de la Guerre Pépélaïef, à un détachement rouge envoyé par le centre politique d'Irkoutsk. L'amiral a été jugé par un tribunal révolutionnaire, sous la fumée des trains tchèques, et fusillé, quand les troupes du jeune héros Kappel, qui auraient pu le délivrer, s'approchèrent de la ville.

C'est à tort que les Alliés ou le général Janin ont été accusés d'avoir livré l'amiral. Cette odieuse accusation de porter la responsabilité d'une des plus infâmes trahisons que l'histoire moderne rapporte n'a pas été suffisamment récusée par le Gouvernement français ou par le général Janin, dans ses Mémoires. Ne voulant pas charger les légionnaires tchèques de cette mauvaise action, le général Janin a préféré imputer à l'amiral des faiblesses et bévues qui, — même si elles étaient vraies, — n'excuseraient pas la trahison.

Les Tchèques ont ainsi pu quitter la Sibérie sans aucun dommage pour leurs marchandises; quant à l'or du gouvernement de l'amiral, nous ne savons pas exactement le chiffre du poids de l'or qui, dans cette invraisemblable affaire, a disparu des caisses russes.

D'autres raisons de haute politique ont-elles pu déterminer la perte du malheureux chef suprême? Il est certain que, s'il avait pu librement se rendre à Verkhné-Oudinsk, un traité aurait

été conclu entre lui et les Japonais, suivant lequel un front japonais, constitué à l'Ouest du lac Baïkal, au-delà des mines de Tchéremkhovo, aurait permis la réorganisation de l'armée russe et la fondation d'un État tampon, sans que les Japonais eussent exigé pour leur secours autre chose que des concessions, d'ailleurs importantes pour la vie économique japonaise, de pêcheries et d'exploitations de forêts.

Quelques mois plus tard, la domination des blancs en Sibérie avait cessé. Les Tchèques étaient partis, non sans de turbulents incidents, qui auraient pu leur coûter cher: à un certain moment, les Japonais les ont menacés d'une déclaration de guerre „sur terre et sur mer". Les hetmans Séméonof et Kalmykof, créatures des Japonais, ainsi que le général Dieterikhs, qui s'était modelé sur le type du boïar Pojarski, ont dû par la suite quitter la Sibérie en même temps que les Japonais. L'aventure sibérienne était terminée pour les gardes-blanches et pour les interventionnistes.

En Ukraine et dans le Caucase les affaires ne marchaient pas mieux. Les Cosaques et les paysans qui avaient commencé par acclamer en 1918 et 1919 les officiers de Dénikine comme des libérateurs, n'avaient trouvé ni la sécurité, ni les satisfactions sociales qu'ils en avaient espéré. La plus grande faute que Dénikine a commise, est peut-être celle-ci: au lieu de reconnaître le fait accompli et d'admettre dans les campagnes les nouvelles répartitions des propriétés rurales, il avait constamment répondu aux questions des paysans, que l'Assemblée Constituante seule pourrait se prononcer sur ce sujet.

D'autre part, les anciens propriétaires en Ukraine ne croyaient rien pouvoir faire de mieux que de se venger sur les paysans qui s'étaient au début emparés de leurs terres et qui les avaient frustrés, deux ans durant, des produits de leurs champs. Des bandes sous des Cosaques brutaux, comme, par exemple, Chkouro, soumettaient les campagnes à un pillage continuel. La propagande soviétique faisait le reste. Après une belle série de victoires, sous le commandement de Dénikine d'abord, puis de Wrangel, l'armée blanche perdait du terrain.

En 1921 la France reconnut le Gouvernement de Wrangel comme celui de la Russie, mais ce geste avait une autre signification qu'en 1919, quand on avait voulu reconnaître l'amiral Kol-

tchak comme chef suprême de la Russie. Ce ne fut pas cette fois un acte pro-russe, mais un acte pro-polonais. Il s'agissait en somme d'une diversion au profit de la Pologne, sérieusement menacée par la cavalerie de Boudionny et par les régiments d'infanterie „irrégulière“ de Toukhatchevski.

Les gardes-blanches avaient perdu la foi en leur cause: les populations les abandonnaient, non pas parce qu'elles leur préféraient les soviets, dont elles avaient eu un avant-goût amer, mais parce qu'elles attribuaient aux derniers une puissance irrésistible. Et, puisque les soviets remporteraient une victoire définitive, mieux fallait s'y soumettre tant qu'il en était encore temps. Tout était préférable à ces guerrillas incessantes entre armées rouges, blanches et vertes.

La cause des gardes-blanches était perdue. Le groupe de Lénine se trouva confronté avec le peuple russe et, dans la lutte entre ces deux adversaires, aucune puissance n'allait plus intervenir. La contre-révolution avait sombré dans un désordre indescriptible, et, à mesure que sa fin approchait, personne ne pouvait plus en regretter la disparition.

Quelques rares épisodes seuls ont survécu à ces luttes sans gloire. Parmi toutes ces campagnes que la victoire des rouges a effacées, il y en a une seule qui soit déjà devenue légendaire, et à laquelle j'ai l'honneur d'avoir pu participer.

Quand la postérité commémorera les luttes inutiles des gardes-blanches, rien ne parlera plus éloquemment à son imagination que cette randonnée insensée de 2.500 officiers, entourés de cent mille ennemis, à travers les steppes du Don, du Kouban, et de Stavropol. La vision de cette mince file de guerriers au milieu de ces immenses plaines, restera inoubliable.

Deux anciens commandants en chef de l'armée russe, Alexéief et Kornilof, marchant, le sac au dos, pour donner le bon exemple aux jeunes. Des commandants de groupes d'armées, comme Dénikine, commandant des unités moins nombreuses qu'un demi-bataillon. Des femmes, la princesse Tcherkaskaïa, la baronne Bode, chargeant à la tête de leurs hommes, et tombant face à l'ennemi.

Il n'y a qu'une seule course épique dans l'histoire universelle qui aura autant parlé à l'imagination humaine: je veux dire l'Anabasis des Dix mille sous Xénophon. Et un hasard du sort a voulu que ces deux célèbres campagnes, si semblables par le

petit nombre des participants et la supériorité numérique de leurs ennemis, aient toutes deux abouti à un rivage de la Mer Noire.

Mais de combien nôtre „campagne de glace“ n'était-elle pas supérieure à celle de ces mercenaires grecs par la qualité des héros et l'élévation de nos idéals! Mes chers et nobles camarades ont ainsi pu continuer les plus belles traditions des grands aventuriers russes et, des fuites éperdues et des défaites honteuses de l'armée révolutionnaire, ils ont pu sauver ce trésor cher au coeur russe: l'honneur de leur armée. Je termine en leur adressant un salut ému.

III.

La Russie soviétique.

Au cours de mes conférences précédentes, j'ai développé le mécanisme de la révolution russe, dont l'action dramatique se joue en deux actes nettement séparés. Il y a eu deux révolutions entièrement différentes: celle de mars 1917 et celle de novembre 1917. Les auteurs de la première n'avaient pas prévu la seconde.

Le Comité de la Douma, qui a porté en mars 1917 la responsabilité du maintien du désordre, à un moment où l'ordre aurait pu aisément être rétabli, avait un programme purement négatif. Il voulait l'abdication du Tsar, mais il coalisait en même temps plusieurs partis, à partir de la droite et jusqu'aux républicains de gauche. Il était possible pour cette coalition de tomber d'accord sur l'abdication du Tsar, mais il n'y avait aucune possibilité d'arriver à un plan d'action commune.

Aucun homme d'action parmi tous ces hommes honorablement connus. Un seul comprit avec un remarquable sens de l'actualité le profit qu'il pouvait tirer des circonstances. Ce ne fut qu'un orateur, mais un orateur extrêmement dangereux puisqu'il croyait à la puissance de la parole. Dans les discours de Kérenski on retrouve tous les lieux-communs utopistes, dont les pays d'Occident s'étaient gavé depuis un siècle.

Dans le gouvernement provisoire, Kérenski fut le seul qui fût en même temps membre du soviet de Pétrograd. Comme le laquais de l'„Avare“, il pouvait mettre tantôt l'une, tantôt l'autre de ses livrées. Dans le Soviet il participait à la dissolution de la vie sociale, de l'armée, des administrations. Comme membre, et

bientôt chef du gouvernement, il continuait à parler au nom de la révolution, proclamée sainte et indissoluble, et il pouvait désarmer, par tous les moyens que l'État avait mis à sa disposition, toutes les réactions que les parties saines de la société et de l'armée allaient opposer au désordre.

Ce fut Kérenski qui a donné son nom à la révolution de mars; ce serait Lénine qui donnerait le sien à celle de novembre. Et on retrouve facilement tout le contraste entre les deux phases successives de la révolution russe dans l'antagonisme de ces deux natures: la première toute de faiblesse, d'hésitations et d'inconsistance. L'autre, entièrement concentration, décision, ruse et impitoyable dureté.

J'ai dit comment le groupe Lénine, qui était encore en danger au mois de janvier 1918, avait réussi, trois ans plus tard, à affirmer son ascendant sur les esprits par l'organisation de toutes les forces révolutionnaires contre la contre-révolution.

Après avoir battu celle de Sibérie (qui était la plus dangereuse par la participation des paysans et les interventions des Alliés), Lénine crut sincèrement que l'Europe toute entière était mûre pour la révolution, et que les armées rouges, — en se jetant sur le vieil Occident, — trouveraient partout des alliés parmi les ouvriers de tous les pays.

Son optimisme fut démenti par la sérieuse défaite que les Polonais infligèrent à sa horde de cavaliers et ses masses chaotiques de gardes rouges. Les Japonais se retirèrent de l'Extrême Orient, les Anglais du Caucase. La Russie se trouva isolée en face d'une Europe, tourmentée elle-même par de trop graves problèmes pour pouvoir encore s'occuper de ceux des Russes. Aucune possibilité d'une révolution bolchéviste en Europe, d'autre part aucune velléité chez les Grandes Puissances de s'immiscer dans les affaires intérieures des soviets. L'expérience avait été décisive.

Lénine se retira donc sur le secteur russe du front de la révolution mondiale. Cette victoire foudroyante sur le capitalisme mondial que les théoriciens bolchévistes avaient espéré remporter, grâce aux désordres économiques, politiques, financiers résultant de la guerre, n'était qu'une chimère. Il fallait attendre un moment plus propice.

Mais il faut bien se représenter que la Russie soviétique n'abandonnerait jamais plus cette prétention messianiste, si chère aux Russes, et que, sous les Tsars du XIX-e siècle, les slavophiles avaient revendiquée pour les idées orthodoxes. Il fallait bien que, cette fois encore, la régénération de l'humanité fût conduite par des Russes.

En attendant de nouvelles chances, par exemple une nouvelle guerre mondiale, il s'agissait donc pour la Russie de se préparer, de se raffermir, et de constituer ainsi une base d'attaque pour les actions futures. Il fallait guérir les plaies, organiser la défense, préparer les futures offensives sur tous les terrains.

Il sera impossible de vous décrire en détail l'organisation de l'État soviétique, le fonctionnement de ses institutions, l'évolution de ses doctrines politiques. Je vous parlerai successivement des soviétisations du *village*, de l'*industrie*, et du *parti*. Toutes les préoccupations du gouvernement soviétique se concentrent dans ces trois objets.

Les socialistes du dernier siècle ont considéré, — non sans raison, — le paysan comme l'ennemi le plus dangereux de la collectivisation par l'État. Les chefs du bolchévisme russe avaient cru à la fable de la docilité de la paysannerie russe, et chaque armée rouge victorieuse avait commencé, en 1920 et 1921, par introduire des réformes radicales dans la vie des villages. Dans de nombreuses régions, la paysannerie s'y est opposée par les armes. Il y avait dans certaines provinces des villages qui disposaient de batteries de campagne.

En Sibérie, — pour ne citer que des rapports dont je suis sûr, — les armées rouges qui poursuivaient celles de l'amiral Koltchak punissaient la résistance que les villageois opposaient à la collectivisation de leurs champs, par la fusillade et l'incendie. Dans tel district du gouvernement d'Oufa, les rouges tuèrent 25.000 paysans. Et, quelques années plus tard, le maréchal Vorochilof, commissaire pour la Guerre, pouvait se vanter, dans une allocution à un corps d'armée, que les temps n'étaient plus aussi durs pour l'armée soviétique qu'en 1922: „Souvenez-vous", dit-il, „qu'en 1922 nous avons perdu au gouvernement de Tambovsk 50.000 des nôtres, rien qu'en réduisant les paysans insurgés à l'impuissance. Maintenant, c'est plus facile : quelques bombes, et c'est fini!".

Les premières „sovkhozisations“, dans les années 1918-1921, furent un désastre. Les champs ne furent plus ensemencés, une grande partie des récoltes périt, la grande famine de l'an 1922 s'ensuivit, qu'explique le désespoir du paysan russe, subitement privé de la libre disposition de ses champs. Des épidémies sévirent : toute l'économie agraire russe était bouleversée. Lénine fut obligé de reconnaître que les réformes avaient été appliquées d'une façon trop hâtive. Un changement radical dans la politique au village s'imposait d'ailleurs pour une autre raison : on allait industrialiser le pays, et on comptait sur le village pour acheter les produits manufacturés des nouvelles usines.

Ce retour de Lénine sur le „communisme de guerre“, c'est la NEP, la nouvelle politique économique. La collectivisation des terres fut pour une grande partie suspendue. Le village se rétablit rapidement, et avec lui la classe des koulaks, de la „bourgeoisie villageoise“. En la laissant faire, le gouvernement aurait créé un parti d'opposition inexpugnable. Il fallait donc agir : attaquer le „koulak“, sans détruire le pouvoir d'achat du paysan moyen. Les difficultés surgirent de tous côtés. Si le gouvernement rétablissait pour le blé le libre jeu de l'offre et de la demande, il serait impossible pour les villes et la classe ouvrière de se procurer du pain. S'il imposait un prix, le paysan refuserait de vendre et même de produire au-delà de ses propres besoins.

Ici se place pour l'application d'une politique agraire une formule que Lénine a rédigée, et que plus tard Zinovief a révélée dans un congrès du parti : dompter le koulak par le moyen du biédniak (pauvre du village), mais en s'appuyant sur le paysan moyen.

Cette belle formule permettait tantôt de prêcher la paix au village en réintégrant le koulak parmi les paysans moyens, tantôt de s'attaquer même aux paysans moyens, en les déclarant être des koulaks. Pour ces classements le gouvernement se laissiat guider par l'attitude politique des paysans mêmes.

L'histoire de la paysannerie russe sous le régime soviétique se réduit ainsi à une série de mesures apparemment contradictoires, et donc absurdes. En les examinant de plus près, on s'aperçoit que Lénine et ensuite Staline n'ont fait qu'appliquer une doctrine de science politique, celle de la dialectique matérialiste, que Lénine avait embrassée dès le début de notre siècle et que Staline con-

fesse également (il est un lecteur assidu du hégélien de gauche, Feuerbach).

Leur système politique se réduit en somme à une absence de ce qu'ils ont appelé des préjugés. Lénine, aussi bien que Staline, ont préconisé une évolution vers le collectivisme, mais une évolution heurtée, et passant par des contraires: thèse, antithèse, synthèse. Il s'agit pour le politicien de déchiffrer parmi le chaos des évènements révolutionnaires les nouvelles forces qui surgissent, et d'en faciliter la naissance, et ensuite le libre développement. Mais chaque force qui naît produit des réactions qui en entravent la libre action et qui compliquent ainsi son développement. Pour les chefs de la révolution mondiale, il s'agit donc de ne pas „laisser faire, laisser aller“, formule surannée et antihistorique.

Pour eux l'avenir résultera de l'action des forces naturelles surgissant de la société humaine, mais qu'on peut, et qu'il faudra, guider. Les chefs doivent veiller à ce que le chaos ne sorte pas du jeu libre des forces et des réactions. Ils doivent empêcher que la vie économique ne devienne la proie de volontés et d'organisations hybrides sans lien logique et nuisibles à la saine évolution de la société.

Il est ainsi tout indiqué que les chefs fassent avec les classes sociales des essais, en suivent les résultats, et, à mesure que ceux-ci sont favorables ou contraires aux grandes lignes de l'évolution collectiviste (qui reste sous-entendue), renforcent les dispositions prises ou les retirent.

Lénine et ses acolytes, puis Staline et les siens, ont donc fait des expériences avec le monde paysan. Ils l'ont assujetti aux épreuves les plus différentes, tantôt le poussant vers le collectivisme, tantôt lui rendant la liberté et la disposition de quelque droits de propriété.

Cette expérimentation dure déjà depuis dix-huit ans, et il faut reconnaître que quelques résultats ont été obtenus, grâce à l'application des mesures les plus atroces. De cette longue série de mesures apparemment contradictoires et dont la seule énumération exigerait plus de temps que je ne puis consacrer au développement de notre sujet d'aujourd'hui, je ne donne comme exemple que l'expérience de l'an 1930.

La lutte entre Trotski et Staline s'était terminée. Trotski avait exigé une accélération du rythme de collectivisation du village

Staline avait défendu la thèse du maintien d'un rythme plus lent, et avait été nommé par Trotski, dans ses discours publics, le „roi des koulaks", ce qui constituait un titre très dangereux pour celui, auquel on l'appliquait. Staline remporta la victoire, et Trotski fut d'abord relégué, puis expulsé. Mais telles avaient été les répercussions politiques de l'activité trotskiste, que Staline dut jeter la paysannerie en proie au parti, qui se trouvait en un état d'effervescence.

C'est ainsi qu'au cours de l'hiver 1929-1930 des ordres furent donnés d'accélérer la collectivisation du village. La mesure fut appliquée par Kaganovitch avec une dureté impitoyable, mais selon les méthodes classiques. On n'envoyait pas le militaire, mais on „laissait faire les pauvres". Les soviets des villages lâchèrent sur les paysans aisés et moyens les biedniaks, les gens sans terre. Ici se place un évènement très significatif et très intéressant.

Staline avait eu l'intention de pousser les paysans vers les kolkhozes en faisant exercer sur eux une pression, et il avait espéré pouvoir doser cette conversion. Il avait compté sur une trentaine pour cent paysans kolkhozisés pour chaque village. La réaction trompa toutes les prévisions. Un vieux phénomène de la paysannerie russe se répéta: persécutée, elle eut des gestes de désespoir. C'est par désespoir que dans certains gouvernements les paysans se jetèrent 100 % dans les kolkhozes, par exemple dans le district Volokolamsk, et pour 90 % autour du Volga.

Ces gestes de désespoir furent accompagnés d'actes sans exemple et dont les effets durent jusqu'à ce jour. Pendant les mois de décembre 1929 à février 1930, les paysans russes tuaient une très grande partie de leur cheptel. La Russie en souffre encore jusqu'à ce jour, à ce point que toute la formidable augmentation de chevaux-vapeur dans le travail des champs que l'industrie soviétique a obtenue en introduisant par centaines de mille les tracteurs dans les kolkhozes et sovkhozes n'a pas encore compensé la perte en chevaux et boeufs qu'a subie le village russe en 1929-1930.

Staline reconnut la faute dans un remarquable discours qu'il prononça le 1-er mars 1930, et il ordonna de refréner les ardeurs des commissaires. Immédiatement le paysan reprit courage et reflua vers la production privée. L'ancien village de l'an 1929 se serait reconstitué si Staline, en juillet 1930, n'avait pas donné l'ordre de

reprendre l'offensive contre les „koulaks", c'est-à-dire contre la paysannerie toute entière.

Staline fit créer et propager la fable d'une „conspiration des koulaks", qu'il fit représenter par la presse comme une classe déterminée, attachée à son ancienne faim de terres et capable d'empêcher la collectivisation que les autres paysans étaient disposés à introduire dans les campagnes. Ce fut encore une expérience froidement tentée. D'anciens koulaks, d'autres, qui s'étaient enrichis pendant la NEP furent, avec leurs familles, transportés en plein hiver dans la „taïga" pour y succomber. Ce fut la „liquidation des 750.000 familles de koulaks", que Rykof et Kalinine, paysans eux-mêmes, avaient défendue.

Rien n'y fit. Le koulak renaissait sans cesse et partout. Le koulak, c'est l'attachement du paysan à la terre dont il ne peut retirer les fruits qu'en s'y donnant tout entier, et qu'en compensation, il exige toute entière.

En créant les kolkhozes et sovkhozes, Staline avait trop parlé d'une industrialisation de la production agraire pour pouvoir refuser aux ouvriers agraires les avantages et les droits des ouvriers industriels. La journée de huit ou même de neuf heures prouva être un désastre. Également le détachement de l'ouvrier des instruments de travail. Après s'être soumis à l'industrialisation des campagnes, le koulak allait prendre, tout en obéissant à ses nouveaux maîtres, d'épouvantables revanches.

On pouvait le forcer de travailler pour la collectivité, mais on ne pouvait pas l'obliger à mettre autant d'énergie et de passion dans son travail que s'il s'était agi de son propre bien. Des surfaces plus grandes que jamais furent emblavées et même ensemencées, mais comment contrôler le paysan dans ces espaces étendus? Les semences ayant été semées superficiellement, les blés ne levaient point. Il y eut, pendant les récoltes, des retards, et chaque année la presse soviétique s'est plainte que des millions de pouds de blés avaient été emmagasinés sans grains. Il y eut d'énormes surfaces de champs de betteraves, mais elles furent rentrées trop tardivement, souvent entièrement pourries.

On confiait les instruments de travail, les groupes de bêtes, tantôt à un „artiel" de paysans, tantôt à un autre, pour „ôter au paysan son goût de la propriété individuelle". Mais le paysan russe, qui avait toujours si bien soigné son cheptel, s'en détacha

effectivement. En grand nombre les bêtes périssaient, et les machines se rouillaient dans les champs si elles n'étaient pas intentionnellement mises hors d'état de fonctionner.

Cette expérience ayant été définitive, Staline se résolut à autoriser chez le paysan autant d'illusions de la propriété individuelle que pouvait nécessiter un regain d'intérêt pour son travail. Depuis quelques années, Staline fait donc des concessions aux préjugés de la paysannerie. On accorde aux membres des kolkhozes la disposition d'un potager et verger, on les autorise à entretenir un poulailler, des chèvres, des porcs, et la question de la vache unique ou du couple de vaches a mis en émoi le parti tout entier: la vache unique est un un phénomène passager, le couple de vaches, c'est le cheptel rétabli. Quant aux chevaux, rien à faire : tous les instruments de travail appartiennent à l'État.

De plus en plus Staline a prescrit de laisser à chaque groupe de travailleurs des kolkhozes son propre groupe d'instruments et son propre groupe de bêtes de trait, en quasi-propriété. Il a ainsi réussi à rendre au paysan un certain goût du travail, et l'État en profite : bêtes et machines sont mieux traitées depuis quelque temps.

Je n'ai pas besoin de dire que ces innovations n'ont pas été introduites sans peine et sans sacrifices. On peut dire que les premières tentatives d'introduire le „système du couple de vaches" ont coûté la vie à Kirof, ami de Staline. Et, derrière les procès retentissants contre l'opposition de gauche, il faut voir surtout la destruction, — par Staline —, d'une féroce opposition contre ses concessions au village.

Parmi ces concessions, il faut également noter l'autorisation tacite de rétablir la vie normale de l'église. Tant que le prêtre n'entrave pas la politique économique de Staline, il pourra, là où le paysan exige son concours, distribuer les sacrements. Récemment, les prêtres ont été réintégrés dans leurs droits de vote et d'éligibilité.

Staline a également permis la réintroduction dans l'enseignement de doctrines nationalistes: depuis une année, on lit, dans des recueils d'histoire nouvellement sortis des presses de l'État, des louanges de Pierre-le-Grand, de Catherine II, et des lambeaux de phrases comme celle-ci: „les célèbres Cosaques russes, qui ont baigné les sabots de leurs chevaux dans les eaux du

Danube, de la Vistule, du Rhin et de la Seine", phrase que la jeunesse russe s'était depuis longtemps déshabituée d'entendre.

Faut-il voir dans ces réactions des reculs définitifs de la pensée communiste et de la doctrine de révolution mondiale? Ce serait insensé d'y croire. Déjà, ci et là, les tribunaux soviétiques ont fusillé des prêtres qui avaient fait de la propagande chrétienne. Des fonctionnaires ont reçu leur démission et ont été relégués en Sibérie pour avoir montré trop de zèle dans leur propagande patriotique.

Staline reste aussi fermement qu'il y a vingt ans attaché à la doctrine communiste, et jamais il ne sera un fervent patriote ou un chrétien convaincu. Mais il ne donne pas non plus dans l'antipatriotisme, et il n'est pas ennemi du christianisme comme M. Iaroslavski-Gibelman.

Les chefs de l'armée l'ont seulement convaincu que les dangers de l'heure présente exigent que l'armée russe soit forte et que le soldat russe apporte sur les champs de bataille un peu plus qu'une discipline passive. Or, les soldats sont paysans pour presque 90%, et il importe qu'ils n'introduisent pas dans les rangs l'esprit d'émeute des villages russes d'il y a cinq ans.

Staline fait donc quelques concessions au paysan. Cela suffit-il du moins pour en gagner les bonnes grâces? Le contraire est le cas. Tant que le village subissait les horreurs de la collectivisation forcée, il se taisait et se résignait à l'esclavage. A peine vient-on de lui rendre quelques-uns de ses anciens droits, — qu'il avait d'ailleurs cru irrémédiablement perdus, — qu'il flaire sa chance et élève le ton. Les concessions qu'on lui accorde, il les interprète comme une preuve de la défaite de son adversaire. Son nouveau potager, il le compare à ses terres jadis inscrites au cadastre. Ses deux vaches, ses chèvres et son nouveau poulailler ne remplacent qu'insuffisamment son cheptel d'avant la révolution ou d'avant la collectivisation forcée. Il se sent à nouveau malheureux, et sous peu le gouvernement soviétique se verra obligé de sévir pour ramener ses désirs à de plus justes dimensions.

Je vous dirai maintenant quelques mots sur le prolétariat industriel et les plans industriels. Toutes les grandes conceptions révolutionnaires du siècle passé se sont appuyées sur la classe ouvrière, qui, ne possédant pas et ne pouvant pas posséder les ins-

truments modernes du travail, ne s'opposera pas à la collectivisation.

Je vous ai montré comment, afin d'assujettir la paysannerie, le gouvernement soviétique a dû la plier au régime du prolétaire salarié. Le paysan ne sera jamais gagné définitivement à la révolution tant qu'il conservera un espoir d'être propriétaire.

Les ouvriers industriels ont été dès le début de la révolution les soutiens du mouvement insurrectionnel. Les premiers détachements de volontaires partis contre la contre-révolution ont été les „gardes rouges" des usines. Le gouvernement soviétique leur a dû la naissance de son pouvoir, dans les moments critiques du commencement il a été soutenu par eux, et pendant de longues années il n'a pu compter pour le maintien du régime que sur eux. Voici la raison pour laquelle Lénine, puis Staline, n'ont pas pu réaliser intégralement les réformes de l'organisation du travail que comportaient les projets d'industrialisation de la Russie.

Jusqu'il y a peu de temps, les comités d'ouvriers dans les usines exigeaient qu'on leur confie le contrôle et la direction des usines. Staline a eu toutes les peines pour les convaincre de se plier sous les ordres de l'ingénieurs. Cet ingénieur, chassé en 1917 de l'usine, puis admis, mais bafoué et sans cesse critiqué, obligé de rendre des comptes à chaque ouvrier, privé du plus léger acte d'autorité (comme, par exemple, déplacer un ouvrier d'une machine à une autre) a été le véritable martyr de la révolution industrielle.

C'est en premier lieu le problème des ingénieurs qui a dominé celui de l'industrialisation russe. Si les plans industriels successifs n'ont pas mieux réussi, la raison en est que le nombre des ingénieurs en Russie était notoirement insuffisant, puis que l'autorité des gardes rouges, anciens combattants, les a toujours empêchés de diriger pleinement la marche des industries.

Je passe maintenant au premier plan quinquennal. Il n'est pas universellement connu que ce fameux plan est un héritage de l'ancien régime. Il repose sur un rapport rédigé par le Grand Quartier Général tsariste, qui résumait toutes les insuffisances de l'industrie russe au cours de la guerre et les moyens pour y parer lors d'une prochaine guerre.

La Russie avait dû s'approvisionner en munitions, matières premières, automobiles, canons, avions, à l'étranger. D'énormes

quantités avaient dû lui parvenir par le Transsibérien ou par la Mer Arctique, et il est un fait avéré que leur transport a rencontré des obstacles jusqu'au moment où la révolution a éclaté et où il était devenu trop tard pour s'en servir.

Le GQG avait donc proposé, dans un rapport détaillé, d'industrialiser la Russie, mais selon des plans et prévisions d'ordre stratégique. Cette industrialisation terminée, la Russie serait indépendante de l'étranger. De gigantesques industries seraient créées à grande distance des frontières européennes, et ces nouvelles grandes industries seraient subordonnées à l'État.

Ce plan, transformé par les soviets en „plan quinquennal", était donc en premier lieu un plan stratégique. Cela s'accorde d'ailleurs pleinement avec les conceptions historiques de Lénine, qui avait prédit pour la réalisation du communisme une série de guerres plus massives et plus effrayantes que celles dont l'histoire avait fait mention jusque-là.

Les grandes entreprises sidérurgiques, les nouvelles mines gigantesques, les énormes usines de tracteurs, construites non loin de l'Oural, ou en pleine Sibérie, qui n'y voit pas le vieux plan stratégique de Mohilef?

Mais il y a plus. Selon les doctrines de Marx, la révolution n'aurait pas dû réussir, puisque l'État socialiste et communiste devait succéder à un régime capitaliste et industriel, et non pas à un régime agraire. Lénine avait donc introduit dans sa tactique révolutionnaire la doctrine de Sorel, qui prévoyait moins la conquête du régime suranné par la vague irrésistible d'un régime jeune, puissant et déjà établi, que l'assaut donné par une minorité énergique et bien organisée contre un État mal défendu.

Nous avons vu que cette tactique, appliquée avec un art consommé par un esprit en même temps érudit et puissant, aurait pu échouer, faute de combattants. Les usines russes n'avaient pas pu fournir suffisamment de troupes pour assurer à Lénine une victoire foudroyante. Ces ouvriers industriels de mars et novembre 1917, ces combattants rouges de la première heure, étaient restés peu nombreux, et cela explique l'importance exorbitante qu'ils ont conservée par la suite. Ils ont constitué très longtemps les cadres pour l'armée de défense du régime, les petits chefs des innombrables détachements isolés, et même

les agents proconsulaires qui allaient sur toute l'étendue du territoire soviétique défendre l'évangile bolchéviste.

Je veux donc vous pénétrer de cette pensée que, toutes autres considérations laissées de côté, la conservation du nouveau régime, surgi au milieu d'un régime agraire, nécessitait la création d'une puissante industrie qui, en quelque sorte, justifierait à rebours la révolution communiste déjà accomplie, mais encore peu stable, en lui fournissant une armée industrielle, transformable en armée rouge, concentrée dans des centres soigneusement choisis et capable de protéger ce nouveau régime, auquel ils devaient encore si peu, mais dont ils pouvaient tout espérer.

Dans la hâte avec laquelle l'industrialisation a été réalisée, il faut voir sans aucun doute, cette nervosité, cette inquiétude révolutionnaire qui croit à la force et aux bienfaits de l'organisation, cet empressement de ceux qui veulent assister à l'accomplissement de ce qu'ils avaient rêvé. Mais, en outre, la Russie se sentait, dans les années 1925–1930 en état de danger. On devait se préparer pour la grande offensive contre les États capitalistes, mais, en attendant, il fallait penser à pouvoir se défendre. On vivait dans un état typique du *Kriegsgefahrzustand*. Heureusement pour Lénine et ses successeurs, ils ont eu l'aveuglement allemand pour les défendre. On n'exagère pas en disant que la Russie doit pour une grande partie son rétablissement sur le plan militaire et diplomatique en Europe au concours très énergique de l'Allemagne, non pas seulement de l'Allemagne de Weimar, mais de celle, — très huppée —, de la Wilhelmstrasse et de la Reichswehr.

Les chefs communistes russes avaient une chance unique de pouvoir réussir avec bonheur une des plus grandes oeuvres que l'humanité pouvait rêver en 1926: la création de ce que Fichte avait appelé: *den geschlossenen Handelsstaat*. La grande faiblesse de l'ancien régime russe avait consisté en l'absence d'élites suffisamment nombreuses pour un empire aussi puissant. Les gouvernements successifs n'avaient pas compté sur l'allure que le développement de la culture russe allait prendre. Le gouvernement soviétique a commis la même faute, mais sur une échelle autrement grande.

Le plan d'industrialisation russe aurait pu réussir, s'il avait été calculé, non pas pour la durée de cinq, mais de vingt-cinq ans. En

effet, pour la réalisation de ce plan, la Russie manquait d'ingénieurs et d'ouvriers qualifiés.

Le Gosplan (c'est le nom du nouveau projet) aurait dû envisager d'abord une extension de l'industrie en rapport avec le nombre disponible d'ingénieurs scientifiques, de techniciens et d'ouvriers qualifiés. En attendant une extension sur une plus grande échelle, il aurait dû organiser un enseignement technique inférieur, et l'enseignement primaire préparatoire à un enseignement technique inférieur, et l'enseignement secondaire préparatoire à un enseignement polytechnique supérieur. A mesure qu'on aurait disposé de nombres accrus d'ingénieurs le gouvernement aurait pu étendre l'industrialisation.

Au moment où les soviets allaient entreprendre leur gigantesque plan quinquennal, ils ne disposaient en tout que de 140.000 ingénieurs et techniciens. Les 518 grandes entreprises industrielles, dont ils ont subitement entamé et poussé la construction, exigeaient la collaboration de 1.400.000 ingénieurs et techniciens. Cette disproportion entre l'elite technique disponible et celle qui était indispensable à une bonne marche de l'industrialisation aurait dû suffire pour en arrêter la réalisation. Une très grande partie des échecs retentissants du premier plan quinquennal est imputable à ce manque d'intelligence technique.

L'étatisation de l'industrie comportait son entière organisation par un bureau central. Celui-ci travaillait à Moscou avec le concours de 50.000 fonctionnaires plus ou moins compétents. Il est évident qu'un nombre exorbitant d'anciens combattants rouges renommés pour leurs empressements enthousiastes y avaient trouvé de bonnes places, au détriment de la réussite du plan.

L'histoire a été écrite de l'interminable série d'échecs et de pertes en matériel, en énergie, en fonds dissipés inutilement. Toutes les fautes et faiblesses commises sont imputables à trois causes.

La première: l'organisation de chaque nouvelle usine était calculée à Moscou. Pour la construction d'une entreprise au Turkestan, les dessins, les commandes, la direction étaient faites sur le papier à Moscou, par un bureau du Gosplan. Ainsi, telle verrerie a été construite à 400 kilomètres des gisements de sable qu'elle devait utiliser. Il y a eu dès le commencement un manque

de cohésion entre les diverses sections d'un même complexe, par exemple pour Magnitogorsk. Dans un certain nombre d'usines des machines ont été livrées, puis des moteurs incapables de les faire tourner, etc., etc. Tous ces détails, on les trouve dans les revues techniques soviétiques, où les spécialistes les ont dénoncés avec une étonnante franchise. En même temps, les journaux officiels, les *Izvestia*, la *Pravda*, glorifiaient la réussite „100% pour 100%" de l'oeuvre.

Une seconde cause a été le manque de forces techniques et la hâte de la préparation. Le plus souvent, on a commencé à construire des usines sur de simples croquis fournis par le Gosplan. Le bureau central semblait compter sur les techniciens des lieux pour mener à bien le travail. Les rapports officiels des soviets parlaient donc d'usines bâties d'une matière trop légère et qui tremblaient tout entières quand les machines ont commencé à fonctionner. Quand une machine s'arrêtait, impossible de la réparer, faute de techniciens et d'ouvriers qualifies. Des usines qu'on a dû par la suite détruire pour les reconstruire, etc., etc.

Une troisième cause de la non-réussite du premier plan quinquennal a été le manque d'ouvriers qualifiés. Les ingénieurs étrangers que les soviets avaient dû utiliser pour mettre en marche les machines commandées en Allemagne, aux États-Unis ont rapporté de leur séjour en Russie soviétique les récits les plus extraordinaires sur le gâchis dans les usines : des tours précieux maniés par de jeunes filles membres du parti, qui les gâtaient en un clin d'oeil, des instruments de précision les plus chers négligés et jetés finalement au rebut, des usines entières, par exemple une usine entière pour la fabrication de la soie artificielle à Pétrograd, entièrement rouillées, avec des tubes coagulés en moins de deux mois, etc., etc. On n'a qu'à feuilleter les revues soviétiques de l'époque pour cueillir toute une série d'exemples de ce genre.

Le gouvernement soviétique a continué quand même. Malgré l'effroyable échec du premier plan, il a édifié un second plan de cinq années, et tel est son pouvoir sur les masses sans défense, telle la puissance de sa propagande intérieure, et tellement inébranlable sa volonté de réussir dans sa position sans issue, qu'il commence à enregistrer des succès, mais remportés au prix

d'incroyables sacrifices d'argent, de vies humaines (qui sont son moindre souci) et de tranquillité sociale.

On a vu les paysans par millions amenés dans les mines et les usines et s'en enfuir, chassés de leurs foyers campagnards, et errer comme des bandes de nomades à travers la Russie d'usine à usine, cherchant gîte et nourriture, puis repoussés par des conditions de travail inhumaines et ignobles.

Personne n'a jamais suffisamment décrit ces fuites éperdues de paysans à travers les campagnes russes et qui retrouvaient chaque fois le même maître impitoyable qu'ils venaient de quitter: l'État. Il faut remonter aux paysans du siècle d'Ivan le Terrible et de Boris Godounov pour retrouver de semblables mouvements désespérés des masses.

Au moment actuel, il faut reconnaître que, pour un nombre restreint d'usines, le fonctionnement est assuré. Mais, pour l'industrie toute entière, aucun des problèmes que j'ai énumérés, n'est encore résolu. Il y a grande pénurie de chefs techniques, d'ouvriers qualifiés, et la qualité des produits manufacturés reste très médiocre. Les salaires des ouvriers ne suffisent pas à leur assurer le niveau d'avant-guerre. Leur bien-être a été d'ailleurs sacrifié aux buts politiques du gouvernement. On a vu, pendant des périodes de famine, jeter d'énormes quantités de blé sur le marché, quant il s'agissait de s'assurer des devises étrangères. Quand l'ouvrier s'insurge contre le sort qu'on lui a fait, on le console en le persuadant qu'il n'y a plus de profiteurs en Russie (ce qui est inexact) et que le régime soviétique traverse une période de transition.

Le troisième objet des préoccupations du gouvernement soviétique est le parti communiste russe. On peut dire que toute l'attention des dictateurs soviétiques se concentre en premier lieu sur la composition du parti, de la discipline, de ses doctrines, de son fonctionnement. Comme dans certains autres États totalitaires, on préfère l'acharnement politique de l'ignorant à la compétence du *bezpartiény*, de l'homme neutre.

Les chefs communistes s'efforcent d'adapter par l'application de la violence le peuple russe à des utopies aussi sublimes qu'inhumaines. En soumettant cent cinquante millions d'êtres humains à une longue série de violences indescriptibles et inutiles, ils ont suscité des mécontentements tellement profonds et des haines

tellement féroces, qu'ils ne pourraient conserver aucun espoir de rester au pouvoir, qu'en continuant à faire peur. Le gouvernement actuel doit continuer à reposer sur la conspiration d'un parti restreint. Il abat ses adversaires, de jour en jour plus nombreux, mais de plus en plus résignés à la soumission, avec l'aide d'une police secrète très intelligente et bien informée et de détachements remarquablement armés.

Le parti doit former au milieu du prolétariat russe un noyau conscient et déterminé. D'autre part, ses membres doivent une aveugle obéissance aux chefs du parti. Lénine, puis Staline, ont maintenu pour la discipline intérieure du parti le même principe que Lénine avait énoncé en 1903 et qui alors avait occasionné la séparation entre bolchéviks et menchéviks. Il s'agit d'une sorte de montanisme communiste: il ne faut admettre dans le parti que des hommes entièrement convaincus et décidés à vaincre ou à mourir.

Il est donc très difficile d'entrer dans le parti communiste russe, et la moindre faute ou imprudence suffit pour en être rejeté. Chaque candidature au parti est longuement pesée, les candidats subissent un contrôle (espionnage) préalable et doivent généralement attendre de longues années avant d'être admis. Il y a des préventions favorables: celui qui travaille dans l'industrie lourde est présumé se trouver de par la nature de son activité plus près du coeur du parti.

Chaque année, d'importantes épurations sont effectuées. Il n'est pas rare que 40 % des membres soient rejetés d'un seul coup. Le moindre soupçon de faiblesse dans la conviction, un attachement à la religion ou à des idées bourgeoises, un manque de dévotion envers les chefs suffisent à faire exclure quelqu'un du parti.

Il est évident que les membres du parti sont préférés lorsqu'il s'agit de remplir une function d'État. Mais l'epoque où seuls les communistes acharnés pouvaient prétendre à l'obtention de postes élevés dans l'industrie, le commerce, les fonctions administratives, semble être passée. A mesure que la dictature de Staline gagne en stabilité, il réussit à imposer sa conception qu'il avait depuis si longtemps vainement défendue: que les spécialistes, même s'ils sont „bezpartiiny" (sans-parti), soient admis au même titre que les die-hards du parti.

Depuis quelques années, des changements profonds se sont effectués dans le régime soviétique. Tant que Lénine était en vie, la discussion restait permise entre certaines limites. Les chefs, Trotski, Zinovief, Boukharine, Staline, Rykof, Kalinine et tant d'autres avaient le droit de critique à côté du grand chef. Lénine était dictateur, non pas de par les institutions qu'il avait créées, mais par sa personnalité, qui était unique.

En principe, les chefs agissaient comme représentants, comme mandataires du parti. Ils se combattaient mutuellement, et chaque fois c'était le congrès du parti qui décidait. A côté de Lénine, ce fut surtout Trotski qui avait l'oreille des assemblées par son éloquence âpre (mais difficilement supportable pour les Russes) et son esprit pratique. Dans les dernières années de la vie de Lénine, Staline ne comptait que par son attachement à la personne de Lénine, qu'il vénérait et dont il défendait la politique sans réticence aucune.

Staline était considéré comme un maigre théoricien: il ne connaissait pas l'étranger, et son genre d'éloquence ne pouvait pas encore plaire dans les premières phases de la révolution bolchéviste, où la foule se laissait encore guider par les phrases et par l'exaltation. Mais il avait un passé révolutionnaire sans tache, une réputation méritée d'extrême bravoure: il passait pour un esprit solide et froid.

Il vint d'ailleurs un moment où la parti ipation des éléments étrangers à la révolution (surtout les Juifs jouaient un rôle important par leur esprit de cohésion et par le fait que personne ne pouvait les soupçonner de sympathies pour l'ancien régime) devait cesser. Staline (qui s'appelle en réalité Djougashvilli) n'est pas Russe non plus, mais les Géorgiens appartiennent à la même culture que les Russes, et toute sa personnalité est appréciée de la foule russe, ce qu'on ne pouvait pas dire ni de Trotski, ni de la plupart de ses congénères.

Staline réussissait graduellement à écarter ses concurrents. Il avait commencé en jouant dans les assemblées du parti la bonhommie („Moi, je ne suis qu'un petit homme; c'est vous le parti qui devez décider!“) et l'effacement. Mais il s'entendait à merveille à la conspiration et disposait partout ses amis, qui lui étaient extrêmement dévoués. Ses adversaires, Trotski surtout, qui se considérait comme le successeur de Lénine et le futur dictateur

de la révolution mondiale (Joseph Reinach l'a appelé un „grand prophète d'Israël"), le traitaient avec mépris et l'insultaient en public.

Dans leur lutte, qui avait à certains instants un caractère épique, il s'agissait d'abord d'idées, mais graduellement le conflit prenait une tournure personnelle. Je ne puis pas descendre aux détails de ces mouvements pour et contre Trotski, qui rassemblait les masses juives autour de lui et donnait lieu à la naissance d'un courant antisémite dans le parti et dans le pays. Staline l'emporta, et Trotski fut relégué, puis exilé.

Ce conflit retentissant a été suivi de toute une série de luttes non moins célèbres, dont tout le monde a pu suivre l'aboutissement dans des procès atroces. Ces procès, on les a mal interprétés en attribuant à Staline uniquement une jalousie sadique à l'égard de ses anciens camarades, ou des penchants maladifs de meurtre. En réalité, Staline a dû se défendre contre deux groupes d'opposants, l'un de droite, l'autre de gauche.

Le groupe de gauche est composé des „trotskistes". Par ce nom il ne faut pas entendre les disciples ou les instruments de Trotski, mais tous ceux qui, comme lui, sont d'avis que le régime devrait rester fidèle aux principes de la révolution de novembre 1917. Mais la situation économique et politique a entièrement changé depuis cette époque, et Staline peut se baser sur la doctrine marxiste même, en prétendant que, la base *(Unterbau)* de la société russe ayant changé, le régime *(Oberbau)* ne pourrait pas rester le même. Pour lui il est évident que les doctrines des dictateurs soviétiques ne peuvent plus être en 1938 ce qu'elles devaient être en 1917.

L'opposition de gauche est pour une très grande partie composée de Juifs qui avaient acclamé la révolution bolchéviste parce qu'elle devait mettre fin à la puissance de la religion orthodoxe et du chauvinisme russe. Ces partisans des idées de novembre 1917 ont vu dans les revirements à l'égard de la paysannerie, de la religion et de l'idée patriotique autant d'attentats contre la sainteté de la révolution russe. Leur opposition ne conservait pas exclusivement un caractère théorique. Il s'agissait déjà d'excitations de la jeunesse contre Staline et de préparations d'attentats.

Staline a prouvé être à la hauteur de la situation. Il est entouré par une garde personnelle, tous Géorgiens et dévoués à sa per-

sonne comme les légendes écossaises représentent les clans de highlanders unis „for life and for death“ à leurs chefs. Il a su toujours nommer des gens sûrs ou aussi détestés que lui, et par conséquent liés à son sort, aux postes les plus responsables de la police d'Ét t (qui a porté successivement les noms de Tchéka, GuéPéOu et Gogoubez, sans que son caractère ait été affecté par ce changement de noms). Un système d'espionnage perfectionné lui a permis de rester à chaque instant au courant de ce qui se tramait contre lui. Cet espionnage lui a permis aussi de confondre ses antagonistes au moment où ils se croyaient en sûreté et près du but. On peut dire que ses adversaires jugés et fusillés ont été tous coupables. Ceci convenu, il est entendu que les séances publiques ont été montées de toutes pièces. Le public russe n'aurait pas pris parti dans une querelle entre dictateurs: il fallait le convaincre qu'il s'agissait de jugements de traîtres et d'espions.

L'opposition de gauche est donc d'avis que Staline fait trop de concessions à l'esprit de propriété, à la religion, à la patrie. Celle de droite croit que Staline n'en fait pas assez. L'opposition de droite est composée pour la plus grande partie de militaires de haut rang. En effet, pour toutes les personnalités décidées à assurer à la Russie une armée et une flotte capables de la défendre et même, — si possible, — d'intervenir dans les grandes luttes qui se préparent entre Puissances, les innombrables conflits économiques qui caractérisent le régime soviétique ne peuvent rien dire de bon.

Le paysan ne se battra pas pour un régime qui le maltraite. Comme le prolétaire gagné à la révolution attend dans les autres pays la guerre pour avoir la disposition d'armes de combat qu'il pourra tourner contre son gouvernement, le paysan russe espère de l'état de guerre sa libération. Des rapports dignes de foi le font croire. Les échos de cet état des esprits ont inquiété les chefs de l'armée. Ils ont insisté auprès de Staline sur la nécessité d'un apaisement dans les campagnes et de concessions importantes au paysan.

Deux raisons s'opposent à ce que Staline leur accorde satisfaction: le dictateur reste fermement et définitivement attaché à la collectivisation de la Russie et du monde, puis l'expérience a démontré que la plus petite concession aux paysans n'a pas servi

à les tranquilliser, mais, au contraire, à éveiller dans la campagne la conviction d'avoir été jusque-là injustement privé de ses droits. Comme dans toute la période entre 1783 et 1917, le monde paysan russe est secoué actuellement de convulsions politiques : la résignation sous la terreur fait place à des espérances insensées. Des bruits de libération courent dans toutes les provinces, et les réactions les plus imprévues se font craindre.

Il y a donc collusion entre les intérêts de ce vaste monde paysan, d'un côté, et d'un très grand nombre de militaires, de l'autre, qui ont été pour la plus grande partie élevés dans le parti, mais qui, dans l'exercice du commandement, tout naturellement sont arrivés à désirer guider une armée unie, pleine d'ardeur, animée de sentiments patriotiques et invincible, au service d'une nation heureuse, puissante, où il fait bon vivre. Impossible de gagner Staline, qui reste définitivement acquis par l'obsession communiste de ses jeunes années. Il y a eu des imprudences chez les militaires, depuis longtemps guettés par la GuéPéOu. Il y a eu chez Toukhatchevski et son groupe préparation d'attentat. Staline l'a devancé de quelques heures seulement.

Placé entre la Russie et le parti, Staline a opté pour le dernier, comme il fallait s'y attendre. Des milliers d'officiers supérieurs ont péri et l'armée russe est sérieusement affaiblie. La flotte ne compte plus; une dizaine d'amiraux viennent d'être fusillés. La Russie reste redoutable par le nombre de ses troupes et l'étendue de ses espaces, mais toute agression de grand style lui reste pour longtemps défendue.

C'est donc Staline qui, par la mobilité de son génie politique, a prouvé être le véritable successeur de Lénine. Il faut reconnaître que, dans les circonstances actuelles, lui seul peut sauver son pays, sans qu'il le comprenne ou même le veuille. Il a maintenu l'ordre sans lequel aucun régime ne peut évoluer. La Russie est pour longtemps écartée des voies du progrès humain. Mais on peut présumer qu'une victoire, soit de l'opposition de gauche, soit de celle de droite, rejetterait le pays dans les hasards de la guerre civile. Il n'y a pas à se faire d'illusions sur ce point.

Dans le sentiment général de lassitude qui a gagné les masses russes, on remarque une tendance de se soumettre au prestige sans cesse accru du „prestigieux Géorgien", comme Lénine l'avait appelé. Il a pour lui, non pas le droit, mais le succès. Tous ses

adversaires ont disparu, lui seul est encore debout. Il n'y a aucun argument au monde qui, aux yeux des foules, vaille celui-là.

Mais Staline n'est pas libre: il reste prisonnier de sa jeunesse prodigieusement passionnée. Sa seule force consiste en son étroit attachement aux idées insensées de son maître. A un âge déjà avancé, il a osé en réclamer l'héritage. Lentement a mûri en lui le rêve de posséder seul le titre, pour lequel Trotski s'est battu avec lui, de „dictateur de la révolution mondiale". Aucune ambition du passé, ni celle des Grands Rois de Perse, ni celle des Fils du Ciel, ne vaut celle-là. Il n'y a aucune illusion à se faire: jamais cet homme n'abdiquera.

C'est Staline en personne qui a tourné l'activité de la politique étrangère russe vers l'Orient. Il est le premier grand Eurasiate, que le prince Troubetskoï et ses disciples, Souvtchinski, Karsavine, avaient appelé de leurs voeux. Mais toute action directe en faveur de cette idée lui est défendue. C'est lui qui a affaibli l'armée russe, et la dernière rencontre entre troupes russes et japonaises (un petit engagement d'armes pour tâter l'adversaire) a démontré la fragilité de l'instrument russe.

Sa dictature prend des formes de plus en plus précises. La Komintern était en quelque sorte un parlement de la révolution mondiale, et, comme parlement, parfois réfractaire à ses volontés. Il la remplace actuellement par une organisation qu'il a bien en mains: la section étrangère de la GuéPéOu. Son activité est partout: en Espagne, où les tanks russes font merveille, mais les avions russes se font battre, en Chine, où la propagande soviétique anime, mais surtout affaiblit les armées de Tchang-kaï-chek, dans tous les pays, sous la forme d'une activité fiévreuse et insolente pour le chapardement et le défaitisme. Tous le moyens sont permis à ce dictateur de la révolution mondiale: sur les théâtres des guerres civiles l'envoi de puissants armements, avions, canons, munitions en quantités imposantes et jusqu'aux détachements de la GuéPéOu, armés de pied en cap pour imposer aux autres peuples l'ordre de Moscou. A l'égard des ennemis de Moscou, tous les moyens sont permis: le revolver, le poison, la bombe et jusqu'au stylet figurent parmi les pièces à conviction dans les grands procès anti-GuéPéOu. Tout le monde se souvient des événements commis au nez de la Sûreté générale de Paris.

Ce manque de scrupules dans les actions de détail n'a pas

peu contribué à soulever l'opinion publique. Les dangers dont Staline ne se cache pas de menacer nos vieilles cultures chrétiennes ont suscité des coalitions de gouvernements animés d'une véritable mystique anti-communiste.

Et, jusque dans les milieux révolutionnaires, Staline se voit menacé. Sur tous les carrefours du monde se dressent en face de lui les spectres de la révolution „d'octobre", qu'il avait chassés de Russie: la II-e et la IV-e Internationale, les anarchistes, la „Quarantaine".

Staline trouvera encore longtemps à ses côtés les intellectuels d'Occident. Il y a dans toutes les utopies une attrayante logique des idées. C'est justement le charme des fictions philosophiques et poétiques qui rend le féroce dictateur russe solidaire avec tel professeur de thomisme ou avec tel rêveur génial d'Occident. Mais personne au monde ne peut agir contre la logique des choses. Ce sont les contrastes entre le rêve et la réalité, les contradictions entre l'utopie marxiste et la nature humaine qui, partout au monde, se lèvent dejà contre le bolchévisme et qui en envelopperont et étoufferont la néfaste activité.

L. H. Grondijs.

COMPTES-RENDUS

Alexa Ivitch, *Spisi betchkich Archiva o prvom srpskom oustankou,* IV, Sobotitza 1938.

M Alexa Ivitch continue la publication des actes concernant la Serbie se trouvant aux Archives de Vienne, pour l'année 1807. Toute une histoire de la révolte; p. 169 et suiv. Cf. p. 740 et suiv. Intervention du général Geneyne pour amener une réconciliation entre la Porte et Carageorges, qui, „ein getreuer Unterthan", aurait eu à se plaindre seulement contre les dahis; p. 3. Mais celui-ci demande d'ajouter au Pacha et au mouhasil une garnison de ses pandours, ce qui fut refusé; p. 7. Ses rapports avec des Serbes d'Autriche: un étudiant, un marchand; p. 8 et suiv. Il coupait l'approvisionnement de Belgrade en occupant la Babalik-Adassi, et le Pacha se plaignait d'avoir trop cru aux assurances données par Geneyne que l'insurrection cessera en même temps que le départ de Gouchantz-Ali dont lui aussi veut se débarrasser; pp. 17-19. Il ajoutait que Cara-

Georges demande l'évacuation totale de la forteresse, le Pacha s'appuyant maintenant sur les seuls pandours. Voy. le no. suivant. Geneyne pensait à la possibilité du passage du Pacha sur le territoire autrichien; pp. 21-23. De son côté, le chef serbe demandait des provisions, ce qui, après l'occupation de l'île, lui fut refusé; pp. 23-24. On se battait sur l'eau devant les postes autrichiens; p. 25 et suiv. Les Serbes furent sommés de quitter l'île, ce qui fut accordé; pp. 28-29 et suiv. Mais le Pacha aurait dû quitter la citadelle, ce qu'il ne fit pas; p. 31. Sur le départ de Gouchantz-Ali, pp. 46-47. Des envoyés serbes se trouvaient à Constantinople; p. 55.

Les Russes venaient d'entrer en Moldavie et en Serbie, la guerre ayant été proclamée, mais tel boïar valaque de Cerneţi ne croyait pas qu'on procédera aux hostilités; p. 56.

Le Pacha croyait encore à la possibilité d'une réconciliation, bien que les gens de Mladen fussent déjà dans la citadelle (pp. 63-67), prise d'assaut et pillée le 12 décembre; pp. 128-129. Il communiquait aux Impériaux que l'ambassadeur de Russie à Constantinople, qui avait des rapports avec le prince de Valachie, Constantin Ypsilanti[1], s'intéresse aux Serbes; p. 67. Sur les rapports de Pasvan-Oglou de Vidine avec le Pacha de Bosnie, p. 75. On croyait du côté autrichien que les Serbes ne s'arrêteront pas à ces concessions; pp. 79-80. Sur la possibilité de faire occuper Belgrade par les troupes impériales, pp. 90-96.

Dans un remarquable rapport de Hammer, consul à Jassy (janvier), cet agent regrette que l'Autriche eût laissé passer aux Russes les sympathies des Serbes, „peuple de 100.000 hommes de guerre"; p. 114. Mais l'archiduc Charles était d'opinion qu'on pourrait intervenir auprès de la Porte pour qu'elle leur accorde une „constitution"; pp. 115-116.

On envoyait de Bucarest, occupée par les Russes, après une incursion de Pasvan (p. 129), le pharmacien Steege en Transylvanie pour commander le drap nécessaire au „corps-libre" formé par Ypsilanti; pp. 127-128. Le prince se méfiait des Impériaux; p. 137.

En janvier encore Cara-Georges était à Belgrade; p. 138, no.

---

[1] Il demandait qu'on lui permette de tirer des provisions du Banat; p. 113, no. 69.

88. Il s'adressait à l'empereur; pp. 140-141. Il aurait reçu, d'après un avis de Bucarest, un riche sabre d'honneur de la part de Michelson, qui y commandait; p. 139, no. 89. Mais il assurait ne pas vouloir marcher avec les Russes ou les Français; p. 156.

En ce moment (le 27) Pasvan succombait à une maladie des poumons, laissant un fils qui fut évincé par son Mollah-Aga de Kladovo; p. 155, no. 100. La nouvelle en fut portée en Transylvanie par l'agent d'Ypsilanti à Vienne, Grégoire; p. 160, no. 103; cf. p. 178.

Le rapport de Béla-Tzrkva signé par un Hongrois, présente les espérances des Serbes du Banat, après la prise de Belgrade, que le Tzar, après en avoir fini avec les Français, écrasera les Allemands et fera que, „selon la Bible", il n'y ait qu'un pays et qu'une nation; p. 185. Un autre, de Pesth (2 mars) interprète ainsi ces espérances: „*Constantin (Ypsilanti) obtient la Bessarabie, la Moldavie, la Transylvanie, puis la Grande et la Petite Valachie*", alors que la Bulgarie, la Roumélie, la Macédoine, la Morée deviendront un Empire pour un prince russe. Il y aurait un roi d'Illyrie, peut-être Cara-Georges, avec le Banat et les régions voisines, réuni à la Serbie, la Bosnie-Herzégovine, la Dalmatie, la Croatie, l'Esclavonie et la Syrmie. On chante déjà des chansons dans ce sens; p. 221.

Le 3 mars un rapport de la Tour Rouge informe sur l'état de choses en Valachie: Ypsilanti a déjà une armée d'Arnautes et de Moldaves qui se donnent pour Cosaques, aussi, en Olténie, contre les pandours. Parmi les chefs des Arnautes il y a les Roumains Aşu, Nanu, Ioniţă, Giafer, Barbu Cocoş, Boboc et Magheru. Un Calian commande les Cosaques. Les pandours réunis aux Turcs d'Orşova, 1000 hommes, sont sous les ordres d'un Mathieu Praga, de Michel Trocan, de Mathieu Turcitul et de Fruntea-Lată; pp. 226-227. Ils sont capturés par les Arnautes. L'informateur renseigne sur la présence des Phanariotes, candidats au trône, sur le Danube: Soutzo à Nicopolis, Mourousi à Svichtov, Scarlat Callimachi à Roustchouk. Pour accroître ses troupes, Ypsilanti demande 3.000 recrues dans le seul district de Rîmnic, allégeant pour chaque recrue la contribution de 40 piastres servant à l'entretien de la famille; pp. 226-230.

Un rapport de Semlin présente la bénédiction donnée à Belgrade par l'évêque, qui remercie d'avoir rendu aux Serbes leur

pays indépendant, „comme jadis"; pp. 241-242. Lettre du chef à Geneyne, 8 mars: il dénonce les agissements du Pacha Soliman, qui prépare une attaque avec les troupes voisines, retenant dans les maisons des kirdchalis cachés. Ayant lu les lettres à Soliman, celui-ci se déclare prêt à partir. Or, en chemin, dans un conflit des barques turques, il fut lui-même tué, ce qui est „un grand malheur", et Carageorges demande conseil; pp. 242-245. Une autre version du fait; p. 246. Une autre lettre, de remerciements, du chef, 9 mars; pp. 254-255. Sur les concessions accordées par les Turcs, un rapport de Constantinople, pp. 257-259; mais il y est question de maintenir au-dessus des knèzes de district, Carageorges obtenant seulement deux terres à lui, Soliman, Belgrade devant être évacuée par les Serbes! Sur les mesures prises par Carageorges contre l'anarchie à Belgrade; pp. 261 262.

En ce moment il négociait avec les Russes, mais ne voulait pas perdre l'appui autrichien; pp. 283-284. Mais, le 15 mars, l'empereur François était averti que les soldats de frontière „illyriens" désirent le régime russe et qu'ils commencent à déserter du côté des Serbes; pp. 286-287, no. 181; cf pp. 291, 293 et suiv. Des excuses de la part de Mladen et de l'oberknèze de Belgrade pour une violation du territoire impérial; pp. 288-289. On attendait à Belgrade Pierre Itchko, négociateur à Constantinople; pp. 302-303.

Sur l'avance des Serbes au Sud, pp. 305-306. *Trois émissaires monténégrins* furent reçus à Belgrade par des décharges de canons; p. 307. Mais le firman turc arrivait, aussi avec un délégué du Patriarche. Cependant on rassemblait toutes les forces pour continuer la guerre. Lettre de Geneyne au „très-honoré Monsieur Georges" pour des questions de frontières; pp. 320-321.

Sur un succès de Haïdouk-Véliko, pp. 321-322 La guerre continue; p. 327, no. 215. Une lettre de le part d'Ypsilanti au „noble et très-puissant *vojd* du brave peuple serbe, Tcherni-Georges Pétrovitsch, grâcieux seigneur", est prise par les Autrichiens; pp. 327-328.

De Travnik la nouvelle d'une révolte de 5.000 Grecs, qui désirent la domination russe, à Smyrne; pp. 343-344. Il y aurait aussi un grand soulèvement du côté de Ianina; p. 354, no. 235. Dans l'armée autrichienne les officiers, glorifiant Carageorges

appellent le Tzar „leur empereur"; p. 356. Sur l'arrivée d'Itchko à la carantine autrichienne, p. 348, no. 230. Un commissaire russe passe, en avril, à Kladovo, chez les Serbes; p. 362, no. 241.

Dans le Banat les Serbes, et aussi „les Grecs et les Valaques", menacent les Allemands et les Hongrois: „dans trois semaines vous serez dehors, vous, les Allemands"; on ne les laisse pas travailler dans les vignes, on se moque de l'empereur. Les désertions vers les Serbes augmentent. On distribue des papiers contenant *„l'appel des Serbes aux Grecs, Rasciens et Valaques d'ici, avec une planche représentant l'empereur de Russie et Carageorges, les deux à cheval, se tendant la main, et la Couronne allemande à leurs pieds"*; pp. 390-391. Sur une révolte sociale du côté de Karlowitz, avec un Théodore „Ticzan"; pp. 392 et suiv., 432-433.

Une enquête dans le Banat montre qu'on faisait, pendant les fêtes de Noël, dans les églises des prières pour Carageorges et autres chefs serbes, les fidèles ajoutant leurs voeux; pp. 435-436, 472 et suiv., 558-559, 669-671 (le protopope accusé se défend). Cf. pp. 689-690, 693-694, 712-714. Aussi les agitations pour „la patrie serbe" continuent dans la Syrmie; pp. 445, 451-452, 469 et suiv., 499 et suiv., 519 et suiv., 523, 530-531, 533 et suiv., etc.

La Bosnie n'attendait que des nouvelles des Russes pour se soulever; p. 479. Une conspiration fut découverte à Constantinople; p. 510. Les Russes de Corfou se seraient réunis aux Monténégrins; p. 524, no. 347.

Sur les envoyés serbes à Bucarest, pp. 530-531. Une lettre de Pierre Tchardaklia, un de ces envoyés, à Carageorges, p. 540 et suiv. (nouvelles militaires et conseils sur le Sénat serbe)[1]. Sur les hostilités en Serbie, pp. 549-550, 601. Lettre de Carageorges (19 juin); p. 627. Sur la marche des Russo-Monténégrins en Herzégovine, p. 550, no. 365.

Carageorges continue son jeu double. Comme un général russe lui parlait du sabre donné par le Tzar, il déclare avoir un autre de son vrai empereur, qui est l'archiduc Charles; p. 698. Le colonel russe Paolucci venait lui offrir des secours (on l'arrête, le considérant suspect); p. 699. Lettre de Mladen, 18 juillet; p. 701, no. 482.

[1] P. 547 lire: beizadeh Panaïotaki. Cf. p. 696 et suiv

En Bosnie, les orthodoxes sont pour les Russes, les catholiques pour l'Autriche ; p. 733. Mais en août Carageorges se présente à la carantine autrichienne, déclarant que personne ne se soumet plus à ses ordres et que les Russes ne lui ont pas envoyé les „dix officiers et mille soldats" qu'il avait demandés. Cependant il s'opposera à ce que les Autrichiens s'installent dans son pays ; p. 756. Une lettre de Belgrade du même, 27 juillet ; p. 765.

Rencontre de l'envoyé russe Rodofinikine avec les Serbes à Belgrade (septembre) ; p. 800 et suiv. Mladen lui déclare qu'ayant libéré seuls leur patrie, ils veulent rester indépendants ; ils regagneront leurs anciennes frontières. Ils ne craignent pas les Turcs (mention des partisans de l'Autriche).

Dénonciation que les Serbes emploient un ouvrage en leur langue sur le blason de leur ancien empire pour montrer le Tzar Étienne couronné pour toutes les provinces ; pp. 828 et suiv, 844 et suiv. On le répand aussi dans les régions soumises à l'empereur.

Dans une entrevue avec Carageorges, en octobre, un émissaire autrichien montre combien celui-ci se montra défiant envers Paolucci. Des instructions sont données à Tchardaklia et à un Jérémie Yaguitch, pour Bucarest ; pp. 857-858. On aurait demandé un roi, des secours et la présence à Belgrade d'un général russe. Quand la nouvelle arrive que les Autrichiens veulent occuper le pays, Milenko s'écrie : „plutôt la mort et tuer les enfants dans le ventre de leurs mères". Avec une armée non organisée 1.000 Serbes peuvent battre dix fois autant de Turcs (des attaques contre Paolucci).

En octobre est envoyée aussi une proclamation, datée de 1798, pour soulever tous les Serbes et orthodoxes ; p. 877. Protestation de Prozorowski contre l'armistice conclu par Mayendorf ; pp. 904-905.

Départ de Bucarest, en novembre, de l'émissaire serbe Yougovitch ; pp. 905-906.

Le Métropolite serbe est mis sous une surveillance attentive ; pp. 935-936. Cf. pp. 947-948. On dénonce l'ancienne haine des Serbes contre les Hongrois, que Davoust, en 1805, avait appelés à la liberté. Deux millions et demi d'âmes sont gagnées pour la Russie. A Semlin, le marchand Markovitch écrit un hymne pour le Tzar et le fait publier en lettres russes, à Pesth. Neu-

satz est un centre de l'irrédentisme. Les évêques n'ayant pas été reçus en 1792 à la diète de couronnement hongroise le soutiennent Ils peuvent se réunir aux autres orthodoxes, parmi lesquels de riches marchands; pp. 949-950. Voy. aussi pages suivantes. Des marchands ont fabriqué un drapeau pour Carageorges. Le maréchal Duka lui-même paraît suspect; pp. 995-957. Cf. p. 958 et suiv. Carageorges se fait fabriquer à Temeschwar un sceau que les Serbes de cette ville considèrent avec vénération. Les marchands de cette ville ont des fils au service russe; ils chantent des chansons à la gloire de leur race et des Russes; pp. 963-964. Aussi p. 967 et suiv.

Le banquet donné à Chabatz, par Carageorges, à Rodofinikine; pp. 967-968. Plan de révolte en Bosnie; *ibid.* Cf. p. 969 et suiv. On colportait parmi les marchands serbes de Pesth que le Tzar s'est proclamé empereur de Serbie, avec Carageorges comme vice-roi; p. 975. Est dénoncé aussi un livre de chansons, d'un Stamatovitch, paru à Pesth en 1798; p. 983. Des brochures serbes et un calendrier avec le portrait de Carageorges; p. 1042, no. 735.

Rodofinikine a aussi une mission de la part d'Ypsilanti; p. 981, no. 968. Il fait annoncer dans les églises que c'est le Tzar qui l'a envoyé; *ibid.* Il prétend que la Serbie réunie à la Valachie deviendra une „grande principauté". Des étrangers veulent exploiter les mines de Roudnik; pp. 982, 1037-1038.

Lettre de Milenko; pp. 994-995. Une lettre de Bucarest présente le colonel Miloradovitch comme dévoué à l'Autriche la „patrie": il confesse avoir la mission de révolter la Bosnie-Herzégovine, le Monténégro, les provinces autrichiennes. Il commande un corps libre de ces régions et les Arnautes d'Ypsilanti, qui l'adorent Il reçoit chez lui les émissaires serbes; p. 1003 et suiv.

Dosithée Obradovitch aide Rodofinikine à rédiger la Constitution serbe; p. 1038.

Un prétendu firman turc; pp. 1040-1045. Nouvelle lettre de Carageorges; p. 1085, no. 767.

* * *

Marin Popescu-Spineni, *România în istoria cartografiei până la 1600*, Bucarest 1938.

De fait, M. Marin Popescu-Spineni présente, non seulement

la cartographie du territoire de la Roumanie actuelle, mais aussi ce que donnent les sources anciennes et modernes sur les formes géographiques. Sur les confusions de Ptolémée il aurait pu recourir encore mieux à l'analyse qui est donnée dans Iorga, *Histoire des Roumains*, I, sans placer cet ouvrage à côté de compilations insignifiantes (cf. aussi p. 67, note 1). Le sujet est largement repris. Aussi pour la *Charta Peutingeriana*. Une partie suivante traite des portulans. La partie moderne est très abondante.

La seconde partie contient un grand nombre de cartes parfaitement exécutées.

C'est un honnête ouvrage, fruit d'un long travail.

* * *

Leo Santifaller, *Beiträge zur Geschichte des lateinischen Patriarchats von Konstantinopel (1204-1261) und der venetianischen Urkunde* (dans la collection des „Historisch-diplomatische Forschungen" de l'auteur), Weimar, 1938.

L'auteur, qui est un diplomatiste, est parti d'un acte concernant le Patriarcat de Constantinople pour en arriver à donner un grand et beau livre, de l'érudition la plus ample et la plus minutieuse, vrai modèle du genre, qui n'a pas moins de 370 pages, avec deux planches. On y trouvera l'histoire du Patriarcat créé par les croisés vainqueurs en 1204 et de son chapitre, puis la présentation de la vie qui s'est développée pendant un demi-siècle autour de ce siège improvisé, des regestes complets et l'édition la plus soignée de quelques diplômes, à l'explication desquels ne manque rien de ce que peut ajouter un long labeur intelligent. Par cet exposé on voit bien que Venise entendait dans cet Empire qui n'était pas pour elle, ancienne *pars Imperii* une chose étrangère, *s'installer*, et même y transportant même le centre de sa puissance. Pour l'Église elle rencontre cependant, naturellement la forte opposition de la Papauté internationale. De longues absences se produisirent, et un prélat d'Abbeville arriva à célébrer comme Patriarche la messe à Sainte Sophie (1226). Une précieuse note sur le caractère national des chanoines dans les différents diocèses ; p. 140, note 1. Sur les Patriarches, évêques et autres membres du clergé supérieur, qui ne savaient pas, à cette époque, lire et écrire, p. 144. Quatre chanoines constantinopolitains *qui scribere non potuerunt*, en 1205 ; p. 146.

Les Grecs pouvaient bien paraître en supérieurs sous ce rapport essentiel.

De fait, c'est presque l'histoire, écrite avec compétence et avec amour, de l'Église latine à Constantinople. Comme il est question cependant aussi de diplomatique vénitienne, on nous donne aussi trois diplômes, du XII-e et XIII-e siècles, pour l'Église de Grado. Dans l'Église patriarcale et dans celle de Grado, Venise avait, en réalité, une forme latine pour l'Orient qu'elle tendait à dominer. Suit une large histoire du „document vénitien" jusque vers la fin de cette domination constantinopolitaine : l'influence byzantine y régna pendant longtemps.

Une admirable table alphabétique finit l'ouvrage qui prend un haut rang parmi ceux qui traitent du monde vénéto-byzantin. Très intéressant le couvent de Ste Marie des Varègues *(Varanganorum)* en Crète, en 1230 encore; pp. 97 et 99, note 4. Ce monastère était sans doute latin, bien que qualifié, à la grecque, de *monastero d'effimera.*

* * *

E. Condurachi, *Il cristianesimo nell'Illirico* (extrait de *l'Ephemeris Dacoromana*, IX [1938]).

Le travail de M. E. Condurachi reprend sur la base des monuments épigraphiques l'histoire de la chrétienté dans l'Illyricum à laquelle M. Zeiller avait consacré un ouvrage d'une importance décisive et permanente. Toute la bibliographie antérieure est largement employée. On y trouvera le catalogue complet de tout ce qu'offre cette source d'information immédiate.

Les recherches s'étendent sur tout le territoire de la péninsule balcanique, jusqu'au Pont Euxin. **N. Iorga.**

CHRONIQUE

M. E. Condurachi publie, dans la *Cronica numismatică şi arheologică*, avril-septembre 1938, une étude sur les monnaies pontiques (de Dionysopolis, Marcianopolis, Odessos) qui représentent l'empereur Gordien associé au dieu Sérapis.

Dans la revue *Arhitectura* de Bucarest, 1938, no. 11, M. Grégoire Ionescu traite de la „coupole sur plan carré dans l'architecture musulmane de la Perse".

Le même s'occupe dans le *Biuletyn historii sztuki i kultury* de Varsovie, VI, dé „l'architecture moldave au temps d'Étienne-le-Grand" (XV-e siècle). Il faut douter cependant de l'origine polonaise (et pas transylvaine, comme c'est le cas) du gothique moldave et de l'emploi dans ces églises polonaises des disques de faïence (p. 144; cf. p. 157); (la rivière de la Moldova, p. 147, ne peut pas être qualifiée de „ruisseau").

*

Dans le *Cambridge historical Journal*, VI, 1, M. William Miller parle des récents ouvrages grecs sur la Grèce médiévale et moderne.

*

Dans le *Byzantion*, X (1935), MM. N. Bănescu et P. Papahagi publient une nouvelle série de plombs byzantins trouvés à Silistrie. On trouve un Pégonitès, stratège de la Grande Preslav.

*

L'Académie Roumaine publie le discours de réception de M. N. Bănescu sur „Byzance et la romanité sur le Bas-Danube" (en roumain; 1938).

*

Dans *Les Balkans*, X, 2-e trimestre, M. P. A. Argyropoulo s'occupe des projets russes concernant les Balcans en 1824-1825 (l'idée des trois principautés; pour les affirmations de la page 128 il aurait fallu connaître la source; des renseignements sont tirés des archives de la famille Maurocordato. Sur les Instituts balcaniques en Allemagne, M-me Agnès Rhoussopoulo.

*

Dans la revue *Răsăritul* de Bucarest, 1938, 7-8, M. Cornélius C. Secăşanu publie quelques plombs de la Dobrogea.

*

Dans l'*Indépendance roumaine* de Bucarest, octobre, une conférence de M. Francesco Madrid sur la politique de Napoleon I-er à l'égard des républiques de l'Amérique méridionale

*

Dans le *Spoménik*, LXXXVII, 68 (1938), M. Georges Bochkovitch donne quelques inscriptions murales. On voit dans une église d'Ochrida Douchane porter le titre de „roi de tout le pays serbe et du littoral et des pays bulgare et serbe" p. 12. Le despote Étienne est intitulé à Brézova: „souverain des régions du littoral maritime et danubien et despote de tout le pays serbe, fils du cnèze Lazare"; p. 19. Une étude diplomatique et juridique de M. Alexandre Soloviev (excellente table). M. Tchorovitch traite de l'expédition de Mahmoud-Pacha Bouchatlia contre le clan des Pastrovitch. Le même présente un catalogue détaillé des manuscrits de la Bibliothèque de l'Université de Belgrade.

*

Des notes par le vice-amiral Usborne sur la situation à Budapest en 1918-9 dans la *The Hungarian Quarterly*, IV, 3. Une biographie du spécialiste hongrois pour l'Albanie, Nopcsa (d'origine roumaine, bien qu'on le présente comme descendant des Magyars purs de la conquête; il est né à Săcel). Quelques pages de M. V. G. Childe sur cette préhistoire du territoire devenu plus tard hongrois, matière qu'il connaît si bien. M. Főldes Papp sur les prédicateurs hongrois à l'époque turque.

*

Dans la „Bibliothèque Slave en Bulgarie", no. 10 (Sofia 1938), M. S. S. Bobtchev traite de la formation de la nouvelle Église bulgare et M. Nicolas Stanen présente une utile chronologie de l'histoire bulgare.

*

Dans la *Revue Historique*, avril-juin, M. Vernon J. Buryear traite, employant largement l'inédit, de l'opposition anglo-française contre le traité de Hunkiar-Iskélessi, extorqué aux Turcs par la Russie.

*

M. P. Sergescu donne une étude sur „le développement des sciences mathématiques en Roumanie" (Bucarest 1937).

*

Très intéressantes sur le caractère originaire des Roumains les observations du cardinal Tisserant, dans l'*Osservatore Romano* du 4-5 avril 1938.

* 7

Le père V. Laurent publie, dans la *Cronica numismatică şi arheologică*, III, 110-111, une conférence sur les sceaux byzantins.

*

Vient de paraître l'index du *Spoménik* de Belgrade, 1937.

*

Sur les rapports religieux du Monténégro avec la Russie, M. Douchane D. Vouksan, dans le *Spoménik*, LXXXVIII, 69. Notes d'archéologie du moyen-âge par M. Georges Bochkovitch (en Dalmatie, près de Raguse et à Cattaro).

*

Un nouveau volume, posthume, de l'ouvrage de feu Stanoïé Stanoïévitch sur les sources de l'histoire des Serbes au moyen-âge vient de paraître, par les soins de l'Académie de Belgrade, avec la date de 1937.

*

Dans les „Mémoires de l'Académie Roumaine“, 1938, M. N. Bănescu présente des sceaux byzantins.

Du même, dans le *Byzantion*, XIII (1938), des observations bien fondées sur l'auteur du „stratégikon“ de Kékauménos. Les notes que nous avons publiées dans le même revue en 1924 datent de la même époque où fut publiée notre *Byzantine Empire*, auquel elles devaient être incorporées.

Enfin M. Bănescu répond, avec une politesse que ne méritait pas la grossière attaque d'un ignorant en fait de géographie, d'histoire et de grec, aux élucubrations de M. Bromberg, dans la même revue, capricieuse escapade qui aurait dû rester en manuscrit. Des „réponses“ comme celle-ci rendent cependant service à la science par le sérieux de l'information et l'excellente logique des déductions (à la page 81, Ἰλιϐάκια n'est pas la Ialomiţa, mais l'Ilfov).

*

Dans les *Échos d'Orient*, 1937, M. N. Bănescu publie un sceau de Katakalon comme catépan du Danube.

*

Dans la revue *Candela* de Cernăuţi, 1937, le père Jean Zugrav décrit un manuscrit, daté de 1419, se trouvant à la Bibliothèque de l'Université de Jassy, des Liturgies de St. Basile.

*

Dans la *Revue de Transylvanie*, IV, 1–2, une excellente étude du Père Manciulea sur „la frontière ethnique roumano-hongroise" (cartes *étrangères*, à l'appui). Sur „le mouvement économique hongrois en Transylvanie", M. Alexandre Olteanu. M. Jacques Rusu donne, avec des photographies transylvaines et des diagrammes, en parallèle la situation du paysan hongrois en Roumanie après la réforme agraire et celle du prolétaire magyar de la Hongrie même. La propagande „scientifique" de M. Macartney pour la thèse hongroise est critiquée par M. S. Dragomir.

*

Dans *Le Monde slave*, juillet 1938, M. J. Macurek défend son *Histoire des Magyars et de l'État hongrois* (en tchèque) contre les critiques injustes de M. Kniesza, dans l'*Archivium Europae centro-orientalis.*

*

Dans son étude *Le più antiche „arti" a Venezia* (1938; extrait de la *Rivista di storia del diritto italiano* de Bologne), M. G. Marzemin observe que les corporations vénitiennes, avec les *scholae*, les *scaulae*, furent décalquées sur celles de Ravenne, donc de Constantinople.

Dans le travail du même, *Le antiche patere civili di Venezia*, on voit le caractère purement byzantin (belles reproductions). Tel de ses sujets (l'aigle qui saisit le lièvre) se retrouve aussi dans les antiquités de la Dobrogea, ancienne Scythie Mineure.

*

Dans l'*Hesperia*, VII, 3 (1938), la présentation des murs byzantins, récemment découverts, d'Athènes.

*

Dans le *Starinar*, 1937, M. Georges Bochkovitch propose de voir dans l'icône serbe de Bari un don d'Étienne Detchanski.

*

Dans la *Revista cursurilor și conferințelor*, III, 1-2, M-me Angélique Hadzimichalis publie une étude sur l'art populaire grec.

*

Dans *Le Monde slave*, no. de décembre 1937, M. Ferdo Šišic traite des idées de Kossuth sur la confédération danubienne.

N. Iorga.

NOTICES

A ajouter à la bibliographie de Philippe de Mézières, le prêcheur de la croisade au XIV-e siècle, ce livre rare : *Philippe de Mézières et son projet de banque populaire en 1389,* par Brants, Louvain, 1880, in-8⁰.

*

Entre les émigrés français au service de la Russie, aussi, en même temps que le prince de Ligne, Sénac de Meilhan, l'auteur du roman *L'émigré,* qui avait entrepris l'histoire de Catherine II. Il passa de Moscou à Jassy. Voy. Sénac de Meilhan, *l'Émigré,* publié par Casimir Stryienski et Frantz Funck-Brentano, Paris 1904, p. IX.

*

Pour tout ce qui concerne les combats aux Dardanelles, les confessions de l'amiral sir Roger Keyes, *Des bancs de Flandres aux Dardanelles,* traduction Henri Thies, Paris, s. a.

*

Dans son bel ouvrage *Le Abbazie veneziane dei SS. Ilario e Benedetto e di S. Gregorio,* Venise 1912, pp. 3-4, M. Giuseppe Marzemin mentionne le document de 819 délivré par le doge Agnello Partecipazio et son fils Giustiniano, dans lesquels un des tribuns, Johannacus, est un Byzantin Yanaki. On trouve à Venise aussi par la „commenda" la recommandation d'une maison religieuse à une autre plus puissante (p. 93), ce qui correspond à l'acte de *închinare* („dédication") chez les Roumains. Les ornements reproduits dans l'ouvrage appartiennent à l'influence byzantine.

*

Dans l'*Histoire populaire de la France,* parue chez Lahure en 1862, II, p. 45, un curieux „conseil tenu pas les chefs des janissaires à Constantinople (1357)", dessin par V. Foulquier. Dans le texte, p. 47: „Un seigneur transylvain, Jean Huniade, *le chevalier blanc*" (= blaque, valaque) „*de Valachie,* ainsi qu'il est appelé par Comines, fut le héros de cette lutte où se jouait le sort de la moitié de l'Europe"; p. 47. Toute cette partie sur l'Orient de l'ouvrage anonyme est très bien faite.

N. I.